

ACCO
DE
TRAB

MANCOMI

CATALI

M

3

160

SETTE

199

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

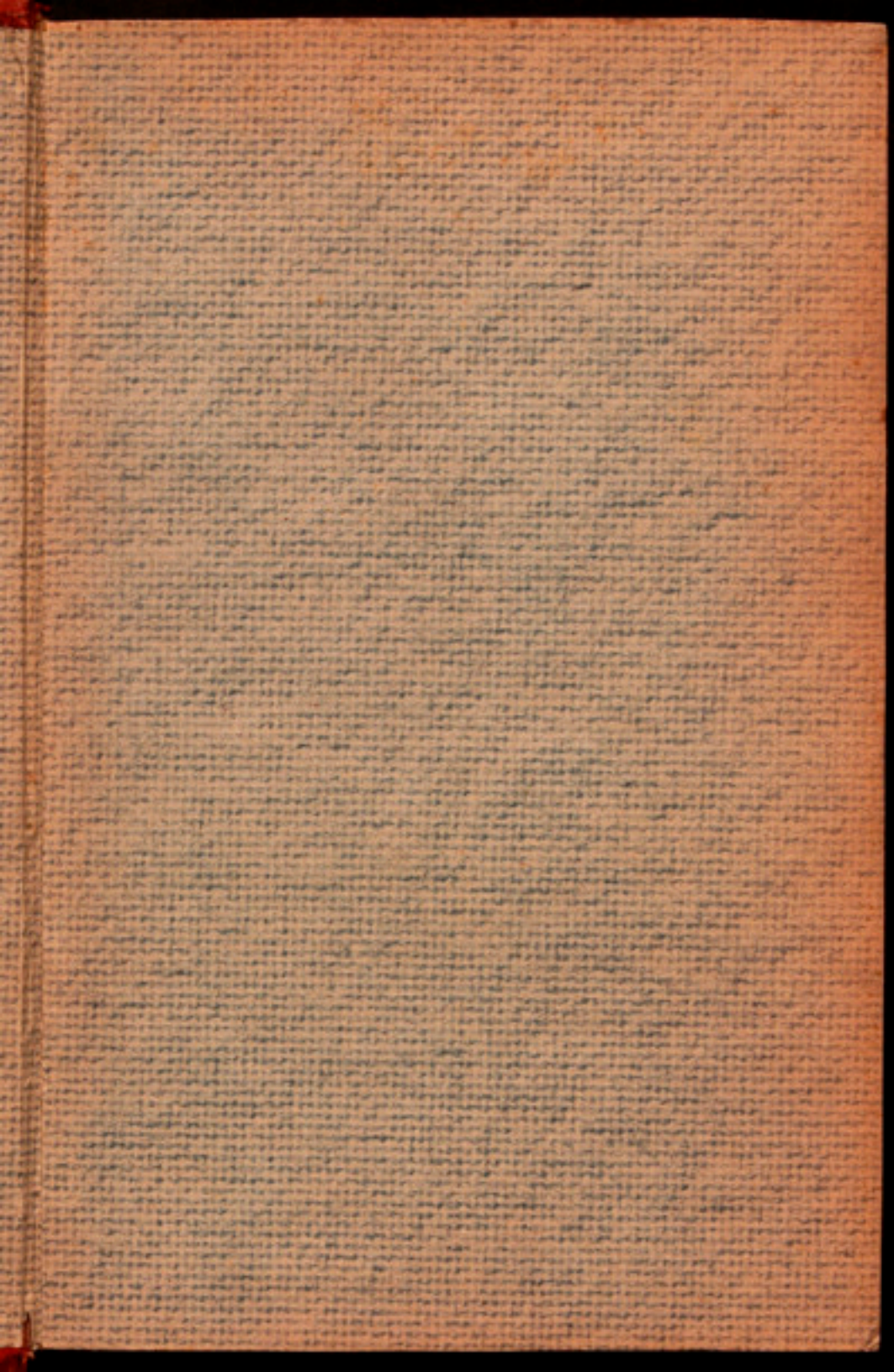
196

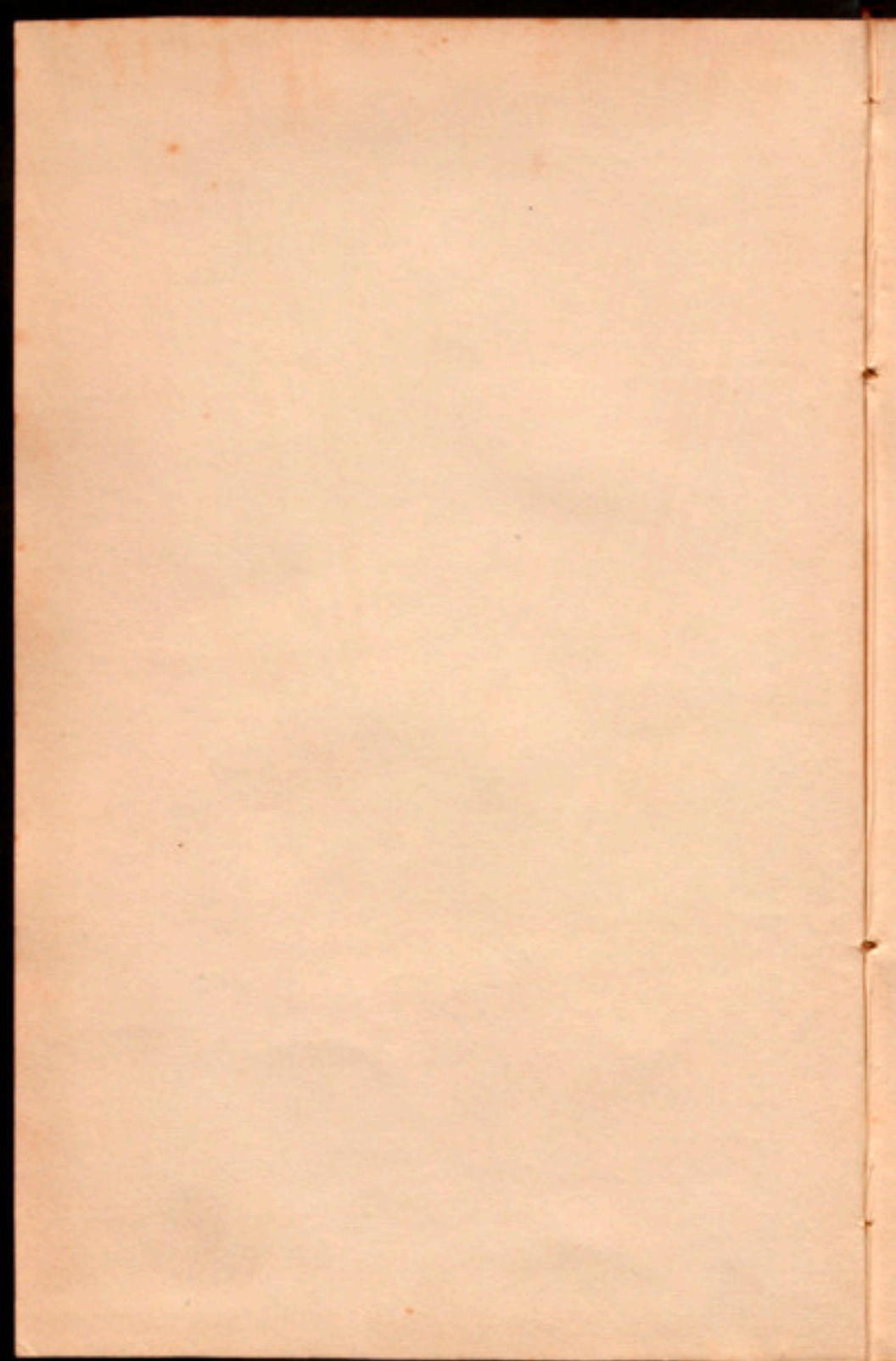
197

198

199

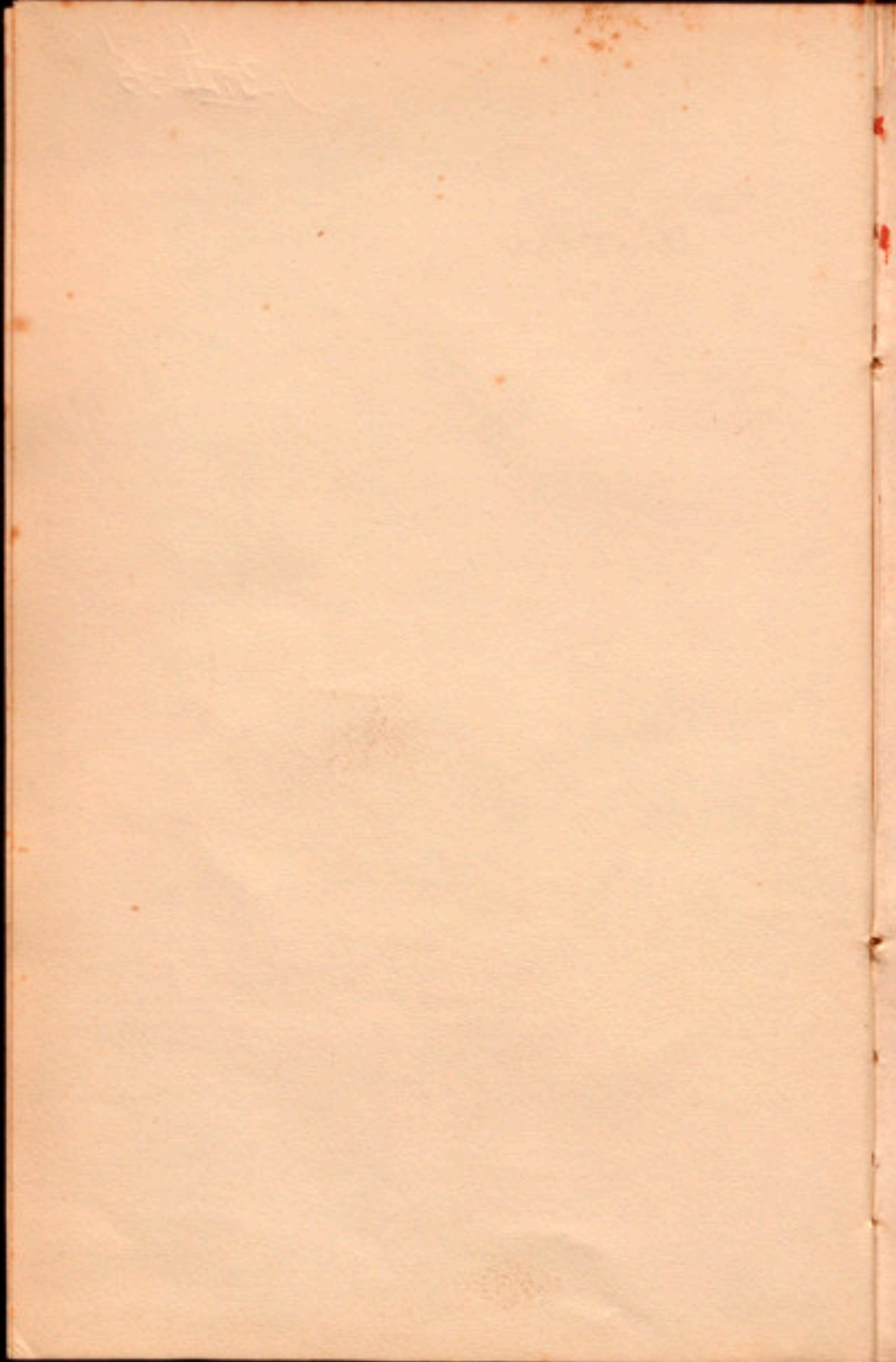
200

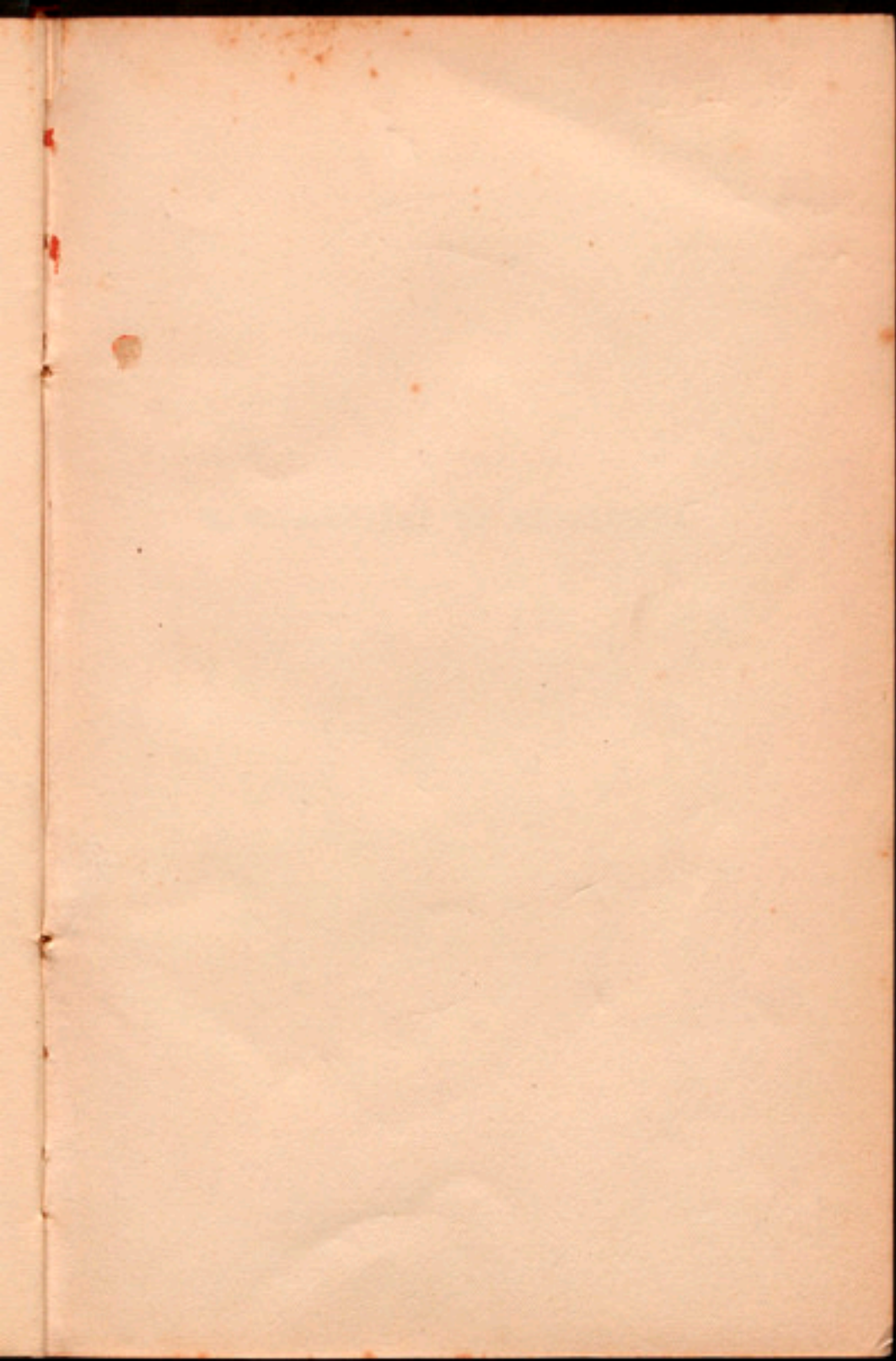


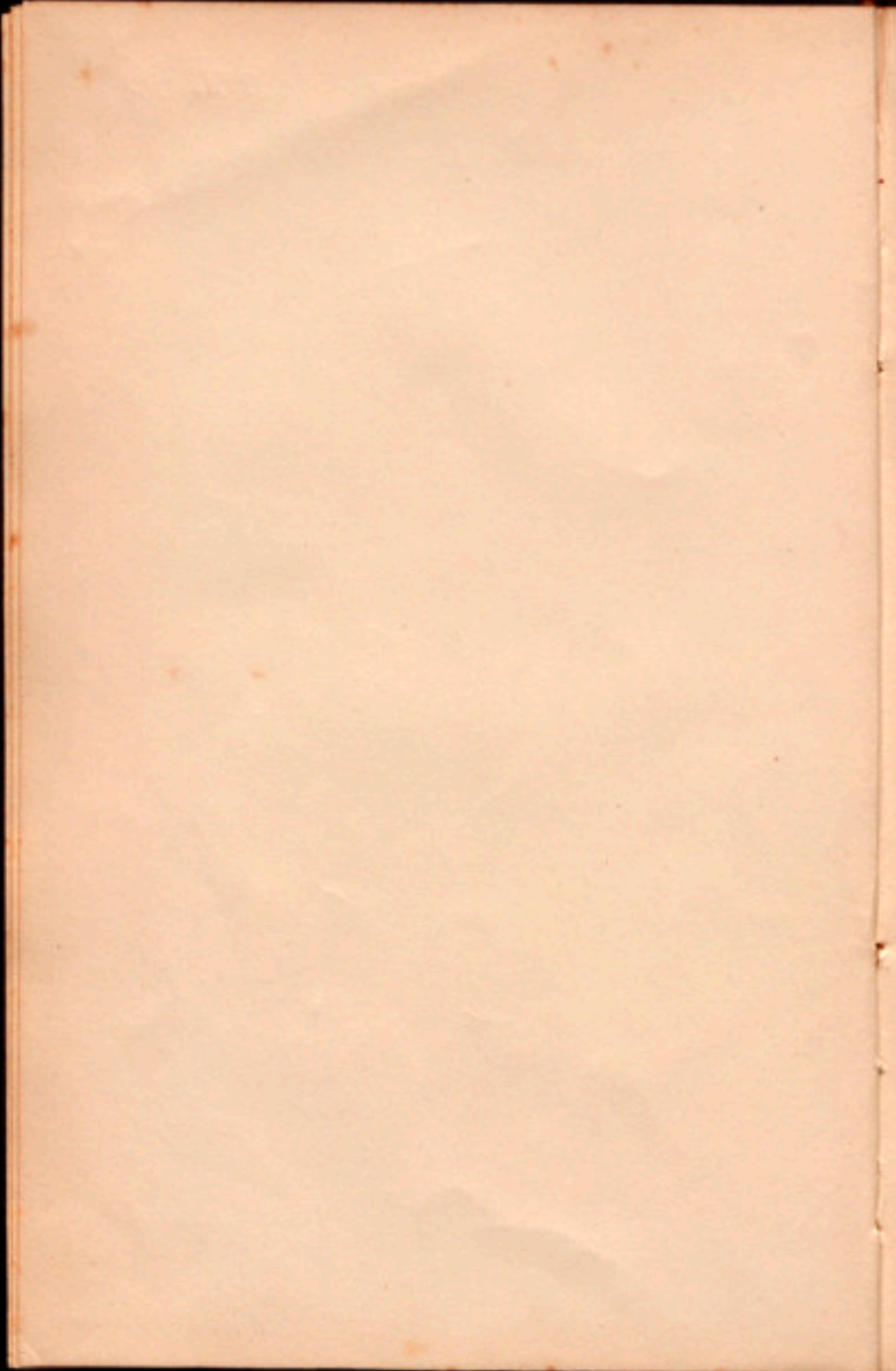


M.3-160

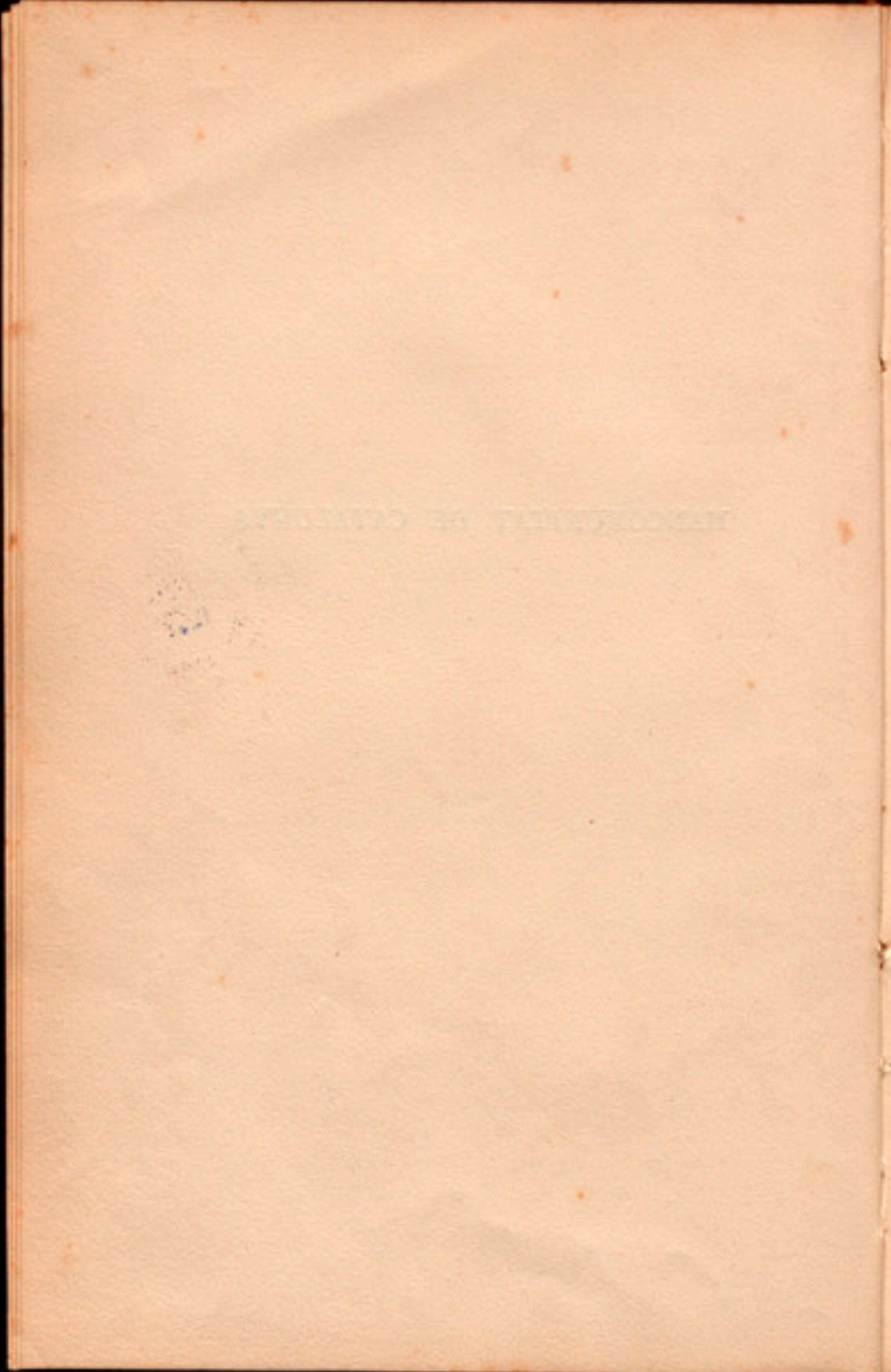
[Faint, illegible handwritten text]







MANCOMUNITAT DE CATALUNYA



MANCOMUNITAT DE CATALUNYA

LLIBRE QUE CONTÉ ELS INCIDENTS
I TRÀMITS POSTERIORIS ALS ACORDS
DE TRASPÀS DE SERVEIS DE LES
DIPUTACIONS CATALANES A LA
MANCOMUNITAT



BARCELONA
SETEMBRE 1920

R. 502

MANCOMUNITAT
DE CATALUNYA

DEPARTAMENT D'EDUCACIÓ I CULTURA
SERVEI D'EDUCACIÓ DE LA INFÀNCIA I JOVENTUT
C/ DE LA PAU, 100 - 08001 BARCELONA



PRE ÀMBUL

Quan la Mancomunitat de Catalunya, en la seva Assemblea del passat gener, acceptà el traspàs dels Serveis de Beneficència, Instrucció i Deute, acordats per les quatre Diputacions catalanes, no creia que aquest traspàs pogués suscitar dificultats administratives ni conflictes polítics. Realitzat segons les disposicions del nostre Estatut, el traspàs era, al nostre entendre, legal i vàlid, i creïem suficientment clars i explícits els textos a què havíem d'atenir-nos.

Però no fou entès així en les esferes del Govern. En els darrers mesos hi ha hagut successius intents de limitar i entrebancar l'exercici de les facultats, ja tan migrades, reconegudes a la Mancomunitat de Catalunya. Amb molt poc temps de diferència han estat plantejades tres qüestions que presentaven un caràcter d'agressió: la dels Pressupostos de la Mancomunitat, la de la rendició de comptes i la del traspàs de Serveis.

L'opinió catalana ha vist, en el plantejament sobtat d'aquestes qüestions, el començament d'una campanya destinada a produir un retrocés en el camí de la descentralització, en el qual el R. D. de 18 de desembre de 1913 significava un primer pas. I hom pot creure que aquesta multiplicitat de qüestions que se'ns ha volgut plantejar no representava sinó les vacil·lacions dels qui, havent resolt de destorbar l'acció de la Mancomunitat, dubtaven en la tria del pretext que els havia de servir per a llurs fins. En aquesta hipòtesi haurà resultat que s'escollí el

traspàs de Serveis com a pretext millor i més eficaç per aconseguir l'objecte que es perseguia.

El fet és que les altres dues qüestions plantejades, la presentació dels Pressupostos de la Mancomunitat al Govern i la rendició de comptes al Tribunal de Comptes del Regne, no han tingut fins avui derivacions pràctiques. Podríem creure que, convençuts els governants de la raó que en aquests punts assisteix la Mancomunitat de Catalunya, han desistit d'insistir en dues exigències, la manca de fonament de les quals es dedueix netament dels articles del nostre Estatut. I aquella ofensiva que diversos símptomes anunciaven s'ha desplegat en la qüestió del traspàs de Serveis, en què la intervenció del Govern ha estat causa d'un conflicte, la història fidel del qual va continguda en els documents que formen el present volum.

Un recurs formulat per dos Diputats de la Mancomunitat de Catalunya contra el traspàs de Serveis donà ocasió al Govern per a sotmetre el plet al Consell d'Estat. Aquest organisme, en sessió plenària, va emetre un informe pregonament hostil, no ja a l'acord de què es tractava, sinó a tota l'obra i a l'existència mateixa de la Mancomunitat de Catalunya. L'informe del senyor Vescomte de Matamala, que fou el Ponent, ve a negar la legalitat de la nostra Corporació, tan arrelada en la nostra terra i tan rica de saba catalana, en nom de petits i trencadissos arguments d'ordre administratiu i de tendència accentuadament centralista.

Hi hagué, però, una part dels Consellers d'Estat, els pertanyents al Partit liberal, que reconegueren que hi havia involucrada en el plet una qüestió viva de política, que no era altra sinó la qüestió de Cata-

lunya. I, malgrat la proposta feta en les dues primeres conclusions, segons les quals calia anul·lar el traspàs de Serveis, s'afegí al dictamen una tercera conclusió, que en realitat feia sobrerer les altres dues, on es declarava que era el Govern el qui havia de resoldre els aspectes polítics que el plet entranyava.

El Govern del Sr. Dato adoptà una solució eclèctica. No tingué gosadia per a declarar la palesa legalitat del traspàs de Serveis acordat per les quatre Diputacions catalanes. Al·legant l'incompliment de determinats tràmits, exigits, a son entendre, per la llei Provincial, el Ministre de la Governació, Sr. Bergamín, dictà una R. O., en la qual eren anul·lats els acords de traspàs, i s'ordenava a les Diputacions que seguissin regint-se pels anteriors Pressupostos, mentre no fossin formulats els Pressupostos nous, segons el criteri de la R. O.

Aquesta representava evidentment una agressió a la Mancomunitat de Catalunya, una retallada del petit cercle de les atribucions que fins avui ha pogut exercir. Marcava, demés, una reculada considerable en el camí obert pel R. D. que autoritzà l'establiment de les Mancomunitats provincials. Ultra aquest aspecte de la qüestió, hi havia el fet immediat de la pertorbació que es portava a la vida econòmica de les Diputacions catalanes i de la Mancomunitat de Catalunya. Davant la gravetat del cas, el Consell de la Mancomunitat es cregué en el deure de requerir l'opinió dels Caps dels Partits polítics catalans, tots els quals, consultats pel President, expressaren llur parer advers a la R. O. i llur adhesió a la Mancomunitat. Així mateix foren convocats els Diputats de la Mancomunitat de Catalunya (16 de juny) i els Parlamentaris catalans (17 de juny). De les dues

reunions en sortí confirmada l'adhesió a la Mancomunitat en la nova lluita iniciada, i la ratificació en l'ideal d'Autonomia, que és comú a tots els catalans.

El Consell de la Mancomunitat de Catalunya, il·lustrat per aquests parers i per aquestes reunions, estudià les tres possibles actituds a prendre davant la R. O., és a dir, resistència, apel·lació jurídica, i compliment de la disposició ministerial. D'aquest estudi, en el qual intervingueren els funcionaris tècnico-administratius de la Mancomunitat, en sortí l'acord unànime de complir la R. O., donant-li la interpretació ampla que el bon seny aconsellava. En efecte; els termes mateixos de la disposició permetien d'esperar que, després del compliment de certs tràmits, els nous acords que prenguessin les Diputacions en la qüestió del traspàs tindrien l'aprovació del Govern, i així quedaria esvaït el conflicte que se'ns plantejava.

Reunides novament les quatre Diputacions catalanes en un mateix dia (28 de juny), voltades de l'adhesió i de la clamorosa simpatia del poble, acordaren reiterar l'acord dels traspàs dels Serveis, atenent-se als tràmits exigits per la R. O. Aquests acords, amb els pressupostos corresponents, foren tramesos al Govern. I aquest, després d'un llarg estudi de l'afer, prengué una resolució d'acord amb la proposta del Ministre de la Governació, publicant-se una nova R. O. (4 d'agost) en la qual es resolva la petició de les quatre Diputacions catalanes, de conformitat amb aquesta petició.

Resta, doncs, aprovat pel Govern el traspàs de Serveis, que nosaltres havíem cregut ferm i legal sense necessitat que el Govern central hi intervingués. En la qüestió essencial hem guanyat el nostre plet.

El conflicte greu que amenaçava les Diputacions catalanes i la Mancomunitat, sobretot en l'aspecte econòmic, ha estat esvaït satisfactòriament. És veritat que en la mateixa R. O. sembla voler-se lligar l'aprovació del traspàs de Serveis a certes obligacions per a l'esdevenidor relatives a les consignacions dels Serveis traspassats i la inversió d'aquelles. Però nosaltres entenem que es tracta de dues qüestions deslligades i que la interpretació que cal donar a la segona part de la R. O. és cosa que s'haurà de resoldre més endavant. La nostra tesi, absolutament fonamentada, és que la cessió de Serveis provincials a la Mancomunitat no pot ésser mai pretext perquè el Govern central estengui el control sobre la nostra Corporació, i això significaria l'anul·lació de les petites llibertats que ens han estat reconegudes. Confirma aquesta interpretació nostra de la segona part de la R. O. el fet que aquesta va dirigida a les Diputacions provincials, i no pas a la Mancomunitat, la qual, en fer-se càrrec dels Serveis traspassats, no ha renunciat ni pot renunciar a cap de les facultats i prerrogatives contingudes a l'Estatut (entre elles la d'establir lliurement els pressupostos) i que han estat confirmades en la pràctica durant els sis anys de la seva actuació. Per totes aquestes raons nosaltres tenim per satisfactòria la solució del conflicte. A aquest bon resultat hi ha contribuït en gran part l'opinió catalana, posant-se decididament al costat de la nostra Corporació.

Però, resolt ja l'aspecte administratiu del plet, llestos els detalls de tramitació, resta en peu i més viu encara el problema fonamental de la nostra Corporació, que és, en essència, el problema de l'Autonomia de Catalunya. Adhuc apro-

vat definitivament el traspàs de Serveis, no podem oblidar el sentit centralista que ha inspirat els governants en llurs darreres intervencions en els afers de la Mancomunitat. Mentre nosaltres esperàvem si no l'atorgament de l'ampla autonomia, a la qual aspirem, almenys l'extensió de les facultats del nostre organisme per la concessió de les delegacions del Poder central promeses en el mateix Decret en què les Mancomunitats foren autoritzades, ha vingut la pretensió franca d'estendre el control del Govern i de les seves autoritats sobre el nostre organisme, i de retallar més encara les ales del nostre esperit, que difícilment poden desplegar-se dins el marc de l'organització actual de l'Estat espanyol.

Ens aconhorta el fet que aquest període de ressuscitada animadversió centralista contra la Mancomunitat de Catalunya ha coincidit amb la repetida exteriorització inequívoca dels sentiments del nostre poble, avui més que mai freturós d'arribar a l'Autonomia integral de la terra catalana. La visita del Mariscal Joffre, l'il·lustre cabdill català de França, provocà un esclat dels sentiments catalans, dissortadament falsejat per una part de la premsa espanyola. Així mateix el recent viatge de D. Alfons XIII a la capital de Catalunya donà motiu que en el flamejar de les banderes catalanes hi hagués l'afirmació del nostre indestructible daler d'Autonomia. I ara els Ajuntaments i les Corporacions de Catalunya renoven amb llurs adhesions el plebiscit de mesos enrera.

Heu's aquí perquè, malgrat el conflicte que en certs moments ha semblat amenaçar l'obra i la vida de la Mancomunitat, el Consell serva el mateix sa optimisme de sempre pel que esguarda a la consecució definitiva de les aspiracions de Catalunya.

EL GOVERN RECLAMA EL PRESSUPOST DE LA
MANCOMUNITAT

Gobierno civil de la Provincia de Barcelona. — Secretaría General. Núm. 369.

Excmo. Sr.:

El Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación, con fecha 8 del corriente, me dice, de Real orden, lo que sigue:

Ofici del Govern civil

«Careciendo de virtualidad oficial el Presupuesto de toda entidad de carácter público que no haya obtenido en la fecha oportuna la debida sanción, sírvase V. S. reclamar, del señor Presidente de la Mancomunidad de Cataluña, el Presupuesto que al paácer ha sido ya discutido y aprobado por ésta, para el año económico próximo, y que aun no ha sido remitido a este Ministerio, a los efectos de lo dispuesto en el art. 84 de la Constitución de la Monarquía y 120 de la ley Provincial.»

Lo que transcribo a V. E. para su conocimiento y cumplimiento.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Barcelona, 12 de marzo de 1920. — El Conde de Salvatierra.

Excmo. Sr. Presidente de la Mancomunidad.

CONTESTACIÓ DE LA MANCOMUNITAT

Departamento de Gobernación. Núm. 64.

Excmo. Sr.:

Ofici de la
Presidència
de la Man-
comunitat

En la comunicación de V. E. de 12 del actual, dando cumplimiento a una Real orden del Ministerio de la Gobernación de 8 del propio mes, se sirve reclamar el Presupuesto de la Mancomunidad de Cataluña para el año económico próximo, expresándose en la Real orden transcrita que dicha remisión se interesa a los efectos del art. 84 de la Constitución de la Monarquía y 120 de la ley Provincial, por carecer de virtualidad oficial el Presupuesto de toda entidad de carácter público que no haya obtenido en la fecha oportuna la debida sanción.

Sin duda alguna sólo un error de interpretación de dichas disposiciones, en cuanto al alcance que las mismas pueden tener, es lo que quizás haya motivado que en el año actual se haya reclamado el Presupuesto aprobado por la Asamblea de la Mancomunidad para el año económico 1920-1921, siendo así que, desde el año 1914 en que actúa la Mancomunidad, no se ha remitido ningún año el Presupuesto al Ministerio de la Gobernación, ni por éste había sido reclamado, y ello por sí solo ya evidencia que siempre se había estimado, como era lógico que ocu-

riese, que el Presupuesto de la Mancomunidad no necesita, para tener virtualidad oficial, la aprobación de dicho Ministerio, no pudiendo presumirse que la falta de reclamación, por parte del Ministerio aludido, de los Presupuestos anteriores al actual, obedeciese a desconocimiento por parte de dicho Ministerio de la existencia de la Mancomunidad de Cataluña, pues además de que su implantación fué autorizada por el Real decreto procedente del referido Ministerio de 18 de diciembre de 1913, son muchas las disposiciones dimanantes de distintos Ministerios como consecuencia del funcionamiento de la misma en sus relaciones con el Estado, pudiéndose mencionar entre otras la Real orden de 24 de septiembre de 1918, por la que se dispuso que desde 1.º de enero de 1919 fuese satisfecha a la Mancomunidad la subvención anual otorgada a la Diputación de Barcelona en virtud de lo establecido por Real orden de 18 de junio de 1912 relativa a conservación de caminos vecinales; la Real orden de 8 de agosto de 1919, que dispuso que, a partir de la fecha de la misma, fuesen abonadas directamente a la Mancomunidad las subvenciones que en virtud del convenio vigente celebrado entre el Estado y la Diputación de Barcelona de 21 de noviembre de 1911, se habían de abonar a esta última para la construcción de caminos vecinales y puentes económicos; y en la parte referente al servicio de teléfonos cabe citar el Real decreto de 9 de septiembre de 1915, por el que se autorizó la Mancomunidad de Cataluña para la instalación y explotación de la red telefónica interurbana de Cataluña, siendo además de consignar que la Mancomunidad ha venido percibiendo del Estado la subvención para construcción de caminos

vecinales y puentes del II Concurso convocado por el mismo y por la Mancomunidad, de conformidad con el contrato celebrado entre ambas entidades en 21 de noviembre de 1914, y que continuas han sido las relaciones entre las propias entidades por lo que se refiere a la creación y explotación del servicio de teléfonos.

Además de lo que antecede, que demuestra que en el terreno de los hechos se había venido reconociendo que no era precisa para dar virtualidad a los Presupuestos de la Mancomunidad de Cataluña la autorización del Ministerio de la Gobernación, el examen de las disposiciones indicadas en la Real orden del referido Ministerio, transcrita en el oficio de V. E. de 12 del actual y de las demás que rigen en la materia, demuestran de manera inequívoca que tal autorización no es necesaria.

La Mancomunidad de Cataluña se rige por el Real decreto de 18 de diciembre de 1913, que autorizó su constitución, y por el Estatuto formado por las cuatro Diputaciones catalanas aprobado por Real decreto de 26 de marzo de 1914, siendo muy de notar que en el apartado segundo de la exposición de motivos del Real decreto de 26 de marzo de 1914 se consigna de una manera muy explícita *que examinados minuciosa y detenidamente sus diversas cláusulas (las del Estatuto) puede afirmarse que éstas no contradicen directa ni indirectamente la legalidad constitucional y administrativa del Reino, ajustándose por el contrario perfectamente a ellas; y en el art. 4.º del referido Estatuto se consigna de una manera muy clara que serán funciones de la Asamblea de la Mancomunidad, que no podrá delegar nunca, la aprobación de los presupuestos, sin que*

en ningún otro precepto de dicho Estatuto se consigne que deban someterse después tales presupuestos al Ministerio de la Gobernación para su aprobación, por lo que es evidente que el trámite exigido por el art. 120 de la ley Provincial para los presupuestos provinciales no rige para el Presupuesto de la Mancomunidad, pues tal precepto no ha sido verificado al Estatuto y éste es el único Código administrativo que regula las funciones de la Mancomunidad Catalana, y corrobora este criterio lo que sucede con los Empréstitos que contratan las Diputaciones provinciales y los que contrata la Mancomunidad de Cataluña. Para los primeros, o sea para los provinciales, es necesaria siempre, según el art. 77 de la ley Provincial vigente, la aprobación del Gobierno, y en cambio para los que ha contratado y puede contratar la Mancomunidad haciendo uso de la autorización que le concede el núm. 4.º del artículo 3.º del Estatuto, no es necesaria dicha aprobación, según así ha reconocido expresamente el Ministerio de la Gobernación en la Real orden de 20 de septiembre de 1914 y en la de 19 de mayo de 1916, citadas ambas en la del Ministerio de Hacienda de 9 de diciembre de 1917, en la que al aceptar el propio criterio autoriza la contratación en las Bolsas del Reino, con carácter de efectos públicos, las Obligaciones del Empréstito de la Mancomunidad.

Con lo expuesto se demuestra que en el régimen a que están sometidas las Diputaciones provinciales en general y también, por consiguiente, en su parte económica, o sea Presupuestos, Cuentas, Empréstitos, etc., es distinto del de la Mancomunidad de Cataluña, la cual, dado su carácter de orga-

nismo superior y de funcionamiento parlamentario, ha de sujetarse únicamente a su Estatuto.

Por todo lo expuesto el Consejo Permanente de la Mancomunidad de Cataluña, en sesión de 26 del actual, ha acordado someter a V. E. los argumentos transcritos demostrativos a su juicio de que no precisa, para que el Presupuesto de la Mancomunidad tenga virtualidad oficial, la aprobación del Ministerio de la Gobernación y elevar a V. E. las antecedentes consideraciones por si estima oportuno dar cuenta de ellas al referido Ministerio.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Barcelona, 27 de marzo de 1920. — El Presidente J. Puig y Cadafalch.

Excmo. Sr. Gobernador civil de esta provincia.

III

INFORME RECLAMAT PEL CONSELL PERMANENT RESPECTE LA VIGÈNCIA DEL PRESSUPOST DE LA MANCOMUNITAT

El Consell Permanent de la Mancomunitat, en virtut d'acord pres en sessió de 26 de l'actual, s'ha servit encomanar als infrascrits l'emissió d'un dictamen relatiu al Pressupost aprovat per la Mancomunitat per a l'any econòmic de 1920 a 1921 en ço que es refereix a la seva vigència.

Dictamen dels
funcionaris

La Mancomunitat de Catalunya està regulada pel R. D. de 18 de desembre de 1913, que va autoritzar la seva implantació, i per l'Estatut aprovat per R. D. de 26 de març de 1914, en qual art. 4.⁴ es prevé d'una manera clara i terminant que els Pressupostos de la Mancomunitat seran aprovats per la seva Assemblea, facultat que no podrà delegar mai, i en cap altre article del dit Estatut ni disposició emanada del Govern ni del poder legislatiu es disposa res en contra del dit precepte ni referent al particular. Per tant, és evident que l'Assemblea de la Mancomunitat, en aprovar en gener últim el Pressupost alludit, es va moure per complet dins del cercle de les seves atribucions, i el Pressupost per ella aprovat té tota la força legal necessària per a entrar en vigor en la data corresponent, o sia en 1.⁴ del pròxim abril.

Cap objecció pot fer-se, amb èxit, en contra d'aquest criteri, ja que les que es fessin, àdhuc fonamentant-les en ço que disposa l'art. 120 de la llei Provincial, que obliga a sotmetre els Pressupostos de les Diputacions provincials a l'aprovació del Ministeri de la Governació, cauen per llur base des del moment en què és un fet evident que la Diputació i la Mancomunitat són dos organismes diferents, regint-se per disposicions distintes, ja que, com abans s'ha dit, l'Estatut de la Mancomunitat és l'únic Codi pel qual aquesta es regeix, i en ell no s'imposa a la Mancomunitat l'obligació a què estan subjectes les Diputacions en virtut del referit art. 120 de la llei Provincial.

Seria ociós consignar el sens fi d'assumptes en què el règim de les Diputacions, tant en qüestions de fons com de procediment, es diferencia del de la Mancomunitat; però per a no allargar l'informe es consignarà tan sols, per la seva major semblança amb el punt consultat, ço que passa amb els Emprèstits que ambdues Corporacions poden contractar. La llei Provincial, en son art. 77, obliga sempre, i amb caràcter ineludible, a les Diputacions provincials a obtenir l'autorització del Govern per a contractar Emprèstits, i, en canvi, això no és necessari quan es tracta de la Mancomunitat, la qual pot contractar Emprèstits sense autorització de cap mena, fent ús de la facultat que li reconeix l'art. 3.^o, núm. 4.^o de l'Estatut, i així ho ha reconegut d'una manera ben palesa el Govern, ja que tant el Ministeri de la Governació, en les RR. OO. de 20 de setembre de 1914 i 19 de maig de 1916, com el Ministeri d'Hisenda, en la de 9 de desembre de 1917, en autoritzar la cotització en Borsa en qualitat d'efectes públics les Obligacions

de l'Emprèstit de la Mancomunitat, fan constar que per a l'emissió d'Emprèstits la Mancomunitat s'ha d'atendre tan sols a la facultat que li dóna l'art. 3.^o, núm. 4.^o de l'Estatut, sense necessitat d'una altra autorització superior.

També representa un fort argument, que demostra que el propi Govern ha tingut, respecte dels Pressupostos de la Mancomunitat, en el terreny dels fets, el mateix criteri que no és necessària l'autorització dels referits Pressupostos pel Ministeri de la Governació, el fet que, actuant la Mancomunitat des de l'any 1914, jamai hagi estat reclamat fins enguany el Pressupost de la Mancomunitat, ni mai aquesta l'havia remès com és lògic donat l'estat actual de dret en la matèria i pública i notòria ha estat l'actuació i solvència constant del dit organisme Mancomunitat de Catalunya, ja que moltes són les disposicions dictades pel Govern, tant en matèria de carreteres, camins veïnals, telèfons, etc., etc., en què queda demostrada la ininterrompuda relació oficial entre l'Estat i la Mancomunitat, tantes vegades esmentada.

Potser hipotèticament podria algú esmentar que s'oposa a la vigència del Pressupost de la Mancomunitat, si li manca el requisit d'aprovació que l'art. 120 de la llei Provincial fa obligatòria per als Pressupostos provincials, ço que disposa l'art. 84 de la Constitució de l'Estat; però basta una senzilla lectura del dit article per a adquirir el convenciment que de cap manera contradiu el criteri sostingut en aquest dictamen ço que en el dit article s'exposa, en el qual, en el seu paràgraf primer, es diu que «la organización y atribuciones de las Diputaciones provinciales y Ayuntamientos se regirán por sus respectivas leyes», i en els paràgrafs següents s'esmenten les bases conse-

güents, amb la qual cosa es posa en evidència que, essent la Mancomunitat un organisme diferent de les Diputacions i dels Ajuntaments, un sistema legal diferent també ha d'ésser el que reguli son règim, i aquest, com ja abans s'ha exposat, és l'Estatut aprovat per R. D. de 26 de març de 1914.

En virtut de tot ço que queda exposat, els infrascrits tenen l'honor de sotmetre al Consell de la Mancomunitat llur opinió respecte del punt consultat, essent aquesta opinió que, mentre el Poder legislatiu o l'executiu, fent ús de la potestat reglamentària que té, no modifiqui l'actual estat de dret creat pels Reials decrets de 18 de desembre de 1913 i 26 de març de 1914 (aprovatori, aquest últim, de l'Estatut pel qual es regeix la Mancomunitat de Catalunya), el Pressupost format per a l'any 1920-21, a l'igual que succeeix amb els d'anys anteriors, quedà aprovat definitivament en ésser votat per l'Assemblea de la Mancomunitat (la qual cosa va tenir lloc per al d'enguany en 17 de gener darrer) i ha de començar a regir, per tant, en 1.^o del pròxim abril.

Palau de la Generalitat, 27 de març de 1920. —
Lluís Sans i Buigas — Ll. Collado — J. Vega — Guillem Virgili.

IV

NOTA OFICIOSA RESPECTE AL TRASPÀS DE SERVEIS

Les dades que de procedència estranya a la Mancomunitat vénen publicant-se respecte del traspàs de Serveis de les Diputacions catalanes a la dita Corporació, i les referents als Pressupostos de les referides Diputacions, són tendencioses la majoria d'elles, i s'aparten del consignat en les disposicions legals per les quals es regeix la Mancomunitat i per les que havent-se d'observar per ella, s'han tingut en compte amb tota fidelitat en fer-se el traspàs.

Per a precisar la manera com s'ha fet el traspàs i els fonaments legals que s'han tingut en compte, cal fer constar el següent:

L'art. 1.^{er} de l'Estatut aprovat per R. D. de 26 de març de 1914 per al règim de la Mancomunitat, diu el següent:

«Les províncies de Barcelona, Girona, Lleyda i Tarragona, acollint-se al R. D. de 18 de desembre de 1913, s'uneixen indefinidament per constituir la Mancomunitat Catalana, que es regirà per *les disposicions d'aquest Estatut* i pels acords de l'Assemblea i del Consell presos dintre llurs atribucions.»

En el dit article es consigna d'una manera ben explícita quin és el règim jurídic que ha de regular el funcionament de la Mancomunitat, ço és, l'Estatut alludit i els acords de l'Assemblea i del Consell

presos dintre llurs atribucions. D'això no se n'han separat ni poc ni molt la Mancomunitat ni les Diputacions catalanes.

A continuació, en l'Estatut, en son art. 2.^a, es determina també d'una manera clara, i que no dóna lloc a dubtes, quins són els assumptes de competència de la Mancomunitat, i per a major claredat cal transcriure el dit article.

«Art. 2.^a Seran de la competència de la Mancomunitat tots els Serveis i totes les funcions que la legislació provincial vigent permet establir i exercitar a les Diputacions provincials i que les Diputacions mancomunades no hagin fins ara establert o utilitzat.

«Així mateix seran de la competència de la Mancomunitat, i li són, per tant, traspassats, els següents Serveis de les Diputacions mancomunades:

«1.^a La construcció de carreteres dels actuals plans provincials i dels camins veïnals dels diferents plans provincials que vagin a integrar el pla que acordi la Mancomunitat.

«2.^a La conservació de les carreteres provincials construïdes i les que es construïxin d'aquí endavant. La Mancomunitat anirà encarregant-se de llur conservació a mesura que vagin extingint-se els contractes que en constituir-se la Mancomunitat regeixin, a partir de la data que els organismes corresponents a la Mancomunitat assenyalin.

«3.^a La conservació dels camins veïnals construïts o els que d'aquí endavant construïxin les Diputacions, la conservació dels quals vagi a càrrec d'elles.

«4.^a L'hospitalització dels dementats pobres, respectant els contractes existents i indemnitzant els

interessos creats en el cas que una nova organització d'aquest Servei els lesionés.

«5.ª També correspondran a la Mancomunitat els drets i els avantatges que la legislació, ara o en l'esdevenidor, atribueixi a les Diputacions en ço que es refereix a la concessió, construcció i explotació de ferrocarrils.

«6.ª *Els Serveis que amb posterioritat a la constitució de la Mancomunitat una o més Diputacions acordin traspassar a la Mancomunitat i siguin acceptats per la Junta general d'aquesta. Aquests acords de la Junta, com tots els que impliquin modificació d'aquest Estatut, han d'ésser ratificats per les Diputacions.*»

Atenent-se, les Diputacions catalanes, al dit article 2.ª, ultra els Serveis esmentats en els números 1, 2, 3, 4, i 5 d'aquell, que foren traspassats a la Mancomunitat en confeccionar-se l'Estatut, varen traspassar-li amb posterioritat a la dita confecció els Serveis de construcció de carreteres i camins i l'Escola Superior d'Agricultura, fins a arribar a la data en què últimament varen traspassar-se-li els Serveis de Beneficència, Instrucció i Deute, que són els que han donat lloc a la qüestió que actualment s'està tractant.

Del que s'ha exposat respecte dels assumptes de competència de la Mancomunitat, es desprèn amb tota claredat i evidència que aquests vénen representats pels tres grups següents:

a) Tots els Serveis i funcions que la legislació provincial vigent permet establir i exercitar a les Diputacions provincials i que les Diputacions mancomunades no hagin fins ara establert o utilitzat.

b) Els Serveis que ja feien les Diputacions i que s'esmenten en els núms. 1, 2, 3, 4, 5, de l'art. 2.ª de l'Estatut.

c) *Els Serveis que amb posterioritat a la constitució de la Mancomunitat una o més Diputacions hagin acordat traspassar-hi.* (En aquest cas cal tenir en compte les normes assenyalades en el propi número.)

Respecte dels Serveis dels grups a) i b), la competència de la Mancomunitat respecte d'ells està constatada en el propi Estatut, i respecte dels del grup c) ve avalada per haver-se complert en sa totalitat els tràmits exigits pel repetit Estatut.

Diu el núm. 6.^a de l'art. 2.^a de l'Estatut : «*Seran també de competència de la Mancomunitat els Serveis que amb posterioritat a la constitució de la Mancomunitat una o més Diputacions acordin traspassar-li i siguin acceptats per la Junta general d'aquesta. Aquests acords de la Junta, com tots els que impliquin modificació d'aquest Estatut, han d'ésser ratificats per les Diputacions.*»

Ara bé : els Serveis de Beneficència, Cultura i Deute, que són els últims traspassats, ho han estat tenint-se en compte amb tota exactitud les dites normes legals, i així les Diputacions de Barcelona, Girona, Lleyda i Tarragona varen aprovar el traspàs en les sessions tingudes en 10, 2, 13 i 5 de gener últim, respectivament; havent estat presos els acords, en totes elles, amb el vot favorable de la majoria absoluta dels Diputats que componen les dites Corporacions; i l'Assemblea de la Mancomunitat, en sessió de 14 de gener, pel que fa referència a les Diputacions de Barcelona, Girona, Lleyda i Tarragona, va acceptar el traspàs, essent ratificats els dits acords de l'Assemblea per les Diputacions de Girona, Lleyda i Tarragona en 19 de l'esmentat mes, i en 17 del mateix mes per la de Barcelona.

RECURS DELS DIPUTATS DE LA MANCOMUNITAT
SENYORS CARALT I TORRAS CONTRA ELS ACORDS
DE TRASPÀS DE SERVEIS

Excmo. Sr.:

Los Diputados provinciales que subscriben, de la provincia de Barcelona, amparándose en las disposiciones del art. 1.º, inciso 3.º del R. D. de 18 de diciembre de 1913 y art. 87 de la ley Provincial, recurren ante la superior autoridad de V. E. contra del acuerdo de esta Diputación y asimismo del de la Mancomunidad de Cataluña, ambos adoptados el día 17 de los corrientes, en cuya virtud se transfieren por aquélla, a la última, la totalidad de sus servicios integrales y también los ingresos del contingente provincial de que subsiste. La trascendencia de tales acuerdos, contrarios a la orientación iniciada en todas las naciones para un saludable régimen descentralizador y autónomo, ruinoso, como luego se demuestra, para los intereses generales y haciendas locales y singularmente perturbadoras del leal y pacífico desarrollo de la riqueza patria, exigen la franca y sumaria exposición del conflicto que amenaza igualmente conturbar la sosegada fraternidad de las poblaciones catalanas, víctimas de una oligarquía, que, disimulada por la máscara de un redentorismo

patriótico, procura sólo satisfacer insaciables deseos de dominación personal y partidista.

Antecedentes. — El R. D. de 18 de diciembre de 1913 orgánico de la Mancomunidad Catalana se inspira en deseos sinceros, confesados por el Gobierno central para resolver el magno y difícil problema de la descentralización administrativa. Con miras a una solución armónica para mejor acrecentamiento de los servicios provinciales, autoriza la asociación o mancomunidad de Ayuntamientos y Diputaciones para así lograr, mediante la mayor fuerza dimanada de la unión de tales colectividades, el logro de empresas beneficiosas para los pueblos respectivos y sin daño alguno, antes bien, con indudables ventajas para los generales del país. Tal disposición soberana no limita iniciativas o empresas y sí únicamente el concurso económico o tributario de las Diputaciones y pueblos cuyas cuotas deben ser siempre voluntarias.

Ello se evidencia en el Estatuto aprobado en 8 de enero de 1914, que en su art. 2.º enumera los servicios propios del nuevo Organismo administrativo: Carreteras, Caminos vecinales y Hospitalización de dementes. También, pero sin definirse, supuesto eran desconocidos, los servicios que posteriormente una o más Diputaciones crearan y traspasen a la Mancomunidad. Luego señala en su art. 3.º los ingresos normales consistentes, además de los donativos por las Diputaciones, en el tanto por ciento sobre cuota al Tesoro por consumos y contribuciones directas que aquellos cuerpos no necesiten para sus atenciones. Late, pues, en los textos extractados, el criterio de una armónica coexistencia de

Diputaciones para sus servicios propios o genéticos y de la Mancomunidad para los superiores a las individuales fuerzas de aquéllas, pero sin constituir carga alguna u obligación tributaria ni para los cuerpos provinciales ni para las Corporaciones locales.

Actuación desplegada. — El primer presupuesto de la Mancomunidad responde exclusivamente a sus relatados servicios iniciales y, en consecuencia, la derrama que operóse entre los pueblos para cubrir el déficit, consintióse dócilmente. Los posteriores acusaron ya visible aumento por la prolífica creación de organismos y servicios especiales de subido coste y cuya disección genera la duda de si la objetividad absoluta fué el personal burocrático o consultivo o bien la misión respectiva; esto es, el órgano o sus funciones. Gastos de carácter más supérfluo aparecen en los últimos presupuestos, determinando un subido contingente que protestóse luego por la representación de los partidos judiciales, revistiendo la oposición mayor dureza al conocerse la disposición presidencial de ordenar el cobro ejecutivamente.

Tal actitud contraria motivó que el Consejo suavizara su actitud amenazadora para con los pueblos rebeldes a cancelar calladamente la nueva carga, pero exhausto el haber regional, ha sobrevenido el incumplimiento de sagrados compromisos, signo precursor de estrepitosa quiebra, aun no exteriorizada, porque el Consejo, pródigo en pensiones a organismos de dudosa eficacia, ha podido captarse el apoyo de un sector social siempre propicio para mantener un ambiente de pseudalibertad política y administrativa aun acudiendo a la rebeldía, cuyos destellos más o menos constantes al tenor de estudiada estrategia,

han podido quizás generar en Cataluña el actual estado de indisciplina y relajamiento del orden público. Mientras tanto, la angustiosa situación financiera causada por la prodigalidad de gastos, ha conseguido remediarse de momento, con préstamos a subido interés, amortización diferida de los títulos, y aun emitiéndolos a muy bajo precio.

Forzosa ya una anualidad de importancia para cubrir los servicios generales y de la deuda, y sin iniciativa alguna financiera para solucionar su hacienda, la Mancomunidad sólo columbra para escapar de seguro naufragio la imposición a los pueblos de crecido contingente. Pero opuesto el Estatuto a todo régimen contributivo de carácter forzoso, ha debido estudiar una norma tributaria, que como se demuestra, soslaya las estatuidas por la Ley. Consiste la fórmula económica, hábilmente urdida, en traspasar los servicios propios e indeclinables de las Diputaciones a la Mancomunidad y, en consecuencia, la facultad de cobrar de los pueblos su contingente a los gastos provinciales. De esta suerte, la Mancomunidad obtiene *ipso facto*, no *ipso jure*, la facultad de imponer a los pueblos de Cataluña su concurso económico legalmente voluntario, y como el coeficiente o porcentaje sobre los cupos imponibles, locales, es ilimitado, cabe presumir la exacción de un contingente elevadísimo, imposible de sostener, y que determinará indefectiblemente formidable cruzada contra la novísima política tributaria de la Mancomunidad Catalana.

Servicios transferidos. — Claro que tal habilidad financiera ha debido encubrirse. La atrevida desnudez de un tributo forzoso exigía vistoso ropaje,

y éste ha procurado aderezarse mediante otra argucia de índole regional y finalidad política, eludiendo el problema de la Diputación única : procurar la supresión, de hecho, de las cuatro Diputaciones catalanas para robustecer la Mancomunidad de Cataluña, instituyendo, de esta manera, un superior dominio político administrativo con miras a otras ambiciones de tiempo acariciadas. Y como medida para conseguirlo se sustraen de la actuación provincial los servicios de Beneficencia, Cultura y Deuda (el de Carreteras ya traspasóse hace tiempo) con el personal adscrito a los mismos. También la recaudación del contingente provincial, mediante un gravamen sobre cuotas por territorial e industrial, cupos de consumos y contribución de utilidades. Para cubrir el gasto de los servicios netamente oficiales que respetan, la Mancomunidad reintegrará a la Diputación la parte necesaria de aquel ingreso, en la forma que se convenga, y, por tanto, aun no estudiada.

Para lo sucesivo, la Diputación de Barcelona no puede entender de los servicios antedichos : todo proyecto o incidencia deberá acordarlo la Mancomunidad y en su representación el Consejo que la rige. Así la influencia personal o bandería política se entronizarán de nuevo para conceder o negar ventajas, o auxilios locales, resurgiendo forzosamente otro centralismo morboso y quizá más funesto; empero, tal abdicación de facultades sin ambiente favorable en los pueblos interesados, ni siquiera solicitando su *referendum*, deberá reaccionar en forma revulsiva, y con seguridad es ya un síntoma de la oposición iniciada, el actual cisma predicado en algunos partidos judiciales para constituir asociaciones comarcales como elemento natural entre los pue-

blos y regiones a fin de aunar sus individuales energías sin fastuosidades ni dispendiosas representaciones.

Mas tal reacción no es fácil se desarrolle pacíficamente. La creación de tales organismos únicos que con los Ayuntamientos pueden reclamar la autonomía de sus funciones, exigirá vencer rudas oposiciones de intereses creados y preeminencias oficiales obtenidas, siendo, por tanto, de presumir nuevo período de cruentas luchas que distancien aun más todas las clases, precisamente en época en que su unión es más precisa para solucionar las actuales luchas internas de carácter social, y las económicas ya internacionales que velozmente se aproximan.

Leyes infringidas. — 1.º En primer término los artículos 82 y 84 de la Constitución del Estado, concreción absoluta del patriótico sentir de las Cortes de Cádiz, creadoras de los Organismos provinciales, a cuyo tenor *el régimen de éstas debe confiarse a cuerpos que estén inmediatamente interesados en la mejora y adelanto de los pueblos respectivos y que tengan además de su confianza las luces y conocimientos necesarios para procurar su prosperidad.*

Ahora bien : la ley fundamental española exige en su art. 82 «una Diputación por cada Provincia» y el art. 84 estatuye, *primero* «que la dirección de los intereses locales de la provincia sea peculiar de la Corporación respectiva»; y *segundo* «que la determinación de sus facultades en materias de impuestos no se oponga al sistema tributario del Estado», principios ambos que resultarán anulados al disponer de los intereses de una provincia, elementos directores de otra, aparte la perturbación tributaria asimismo promovida.

2.º El art. 74 de la ley Provincial señalando «de competencia exclusiva de la Diputación los servicios que motivaron al crearse», sin posibilidad, por tanto, de cederlos a tercero, mientras la dicha Ley no se derogue.

3.º Los arts. 117 y 118 de la ley Provincial referida, «determinando su régimen tributario y las normas para cubrir el déficit del presupuesto», y cuyas facultades impositivas, por lo mismo que son exclusivas de las Diputaciones, tampoco pueden enajenarse.

4.º El art. 18 de la Ley de 27 de marzo de 1900 «prohibitivo de que las cuotas al Tesoro por contribución de utilidades se recarguen bajo concepto alguno por las Diputaciones», y que se infringe al imponer un diez por ciento sobre las liquidadas en esta provincia.

5.º El R. D. de 18 de diciembre de 1913 permissivo de la Mancomunidad Catalana y la disposición correlativa consignada en el art. 2.º de su Estatuto. Sujetándose a tales preceptos el novel organismo «podrá desarrollar futuros servicios que el Gobierno autorice, aun cuando sean de competencia de las Diputaciones, de igual manera que éstas están autorizadas para traspasarle los servicios que con posterioridad a la creación del mismo se hubiesen establecidos».

Es pues, evidente, que las disposiciones apuntadas no cabe, bajo interpretación alguna, referirlas a los servicios existentes propios de los Cuerpos provinciales. Toda duda que ofrezca el precepto estatutario, redactado por la Mancomunidad, debe aclararse en el precepto constituyente, o sea el R. D. de 18 de diciembre de 1913, reflejo fiel del Gobierno central.

6.º El propio R. D. de 18 de diciembre de 1913 y Estatuto de 8 de enero de 1914, al traspasarse y aceptarse las facultades impositivas de las Diputaciones, siendo más de lamentar la transgresión que se denuncia por quebrantarse el principio tributario latente en el Estatuto. Procuró el Gobierno, en sus altas miras previsoras, que el nuevo organismo no determinara para lo futuro otra pesada carga a los pueblos, dejando así a la perspicacia financiera de dicho organismo la obtención de fondos necesarios a su sostenimiento, sin caer en la vulgaridad tributaria de imponer derrama ni recurrir a impuesto. Al contrario, debió de creer que en la mente de los apóstoles de dicho organismo germinaron proyectos de trascendencia económica que, basada tal vez en la estatificación de servicios deficientes o no implantados, con preferencia en los de carácter social o productores de riqueza, y con la doble ventaja de substraerse a la iniciativa o concurso extranjero, procuraran un margen de beneficio para cubrir todos sus gastos, y aun retornar lo preciso a los pueblos en forma indirecta para aminoración de sus cargas.

Es manifiesta, Excmo. Sr., una lamentable retrogradación en la técnica administrativa de los intereses locales. La Ley, eterna de naturaleza, que asocia los pueblos asegurando su individual independencia, causa genética de los principios de autonomía y descentralización administrativa, se vulnera precisamente por el mismo organismo creado al calor de tales sentimientos democráticos.

Las Diputaciones están capacitadas y obligadas para el cumplimiento de sus servicios integrales, pero nunca para abandonarlos en favor de un organismo

cuyas funciones difieren notablemente del de aquéllas y sin contacto alguno con los pueblos respectivos, a los cuales será ya tarea difícil inquirir su genuina representación en el seno de la Asamblea. Amenaza también a los mismos pueblos una carga crecida e insoportable por la prodigalidad de los actuales servicios regionales y por no tener límite la derrama o contingente. Tal vez constituye a favor del nuevo poder regional el arma decisiva para sumisiones políticas. Por tanto, no es aventurada la suposición de inminentes luchas partidistas y la ruina de las haciendas locales. Y en los deseos de que se eviten y rija en toda su integridad el actual derecho constituyente, a V. E.

Suplican se digne dejar sin efecto los acuerdos adoptados por esta Diputación, cediendo a la Mancomunidad los servicios propios e inalienables de aquélla y asimismo los recursos que exclusivamente le corresponden, para invertirse en atenciones de los pueblos enclavados en la demarcación respectiva.

Así lo confían del ilustrado y recto criterio de V. E.

Barcelona, 26 de enero de 1920. — José de Caralt Fradera — Francisco Torras Villá.

Excmo. Sr. Ministro de la Gobernación.

VI

INFORME DEL CONSELL D'ESTAT SOBRE EL PRESSUPOST DE LA DIPUTACIÓ DE BARCELONA I EL TRASPÀS DE SERVEIS

«Excmo. Sr.: El Consejo de Estado en Pleno, en cumplimiento de Real orden comunicada por el Ministerio del digno cargo de V. E., ha examinado el adjunto expediente, del cual resulta:

Que la Diputación provincial de Barcelona, en cumplimiento del art. 120 de la ley Provincial, modificado por Real decreto de 23 de diciembre de 1918, en armonía con lo dispuesto por la Ley de 21 del mismo mes y año, remite a ese Ministerio para su aprobación el presupuesto votado por dicha Corporación provincial para el año económico de 1920-21.

Importan los ingresos 2.400,124 pesetas e igual suma los gastos.

Se introducen en él las siguientes modificaciones, comparado con el de años anteriores:

1.^a Supresión de las consignaciones para gastos de Beneficencia, Instrucción y Deuda pública, por haberse acordado el traspaso de estos servicios a la Mancomunidad, con las rentas a ellas anejas.

2.^a Concesión a la Mancomunidad, como compensación de dicho traspaso, el derecho a la imposición y exacción del contingente provincial, abste-

niéndose la Diputación de hacer uso de él, y recibiendo en cambio, de aquélla, una subvención de pesetas 1.506,425 para hacer frente a sus obligaciones restantes.

3.º Establecimiento de un arbitrio sobre inspección y vigilancia de líneas de conducción eléctrica, a razón de 0'02 pesetas por metro lineal de cables o grupo de cables conductores que crucen la provincia.

Contra dicho presupuesto se han interpuesto los siguientes recursos:

1.º Por los Diputados provinciales D. José Caralt y D. Francisco Torras, en contra del acuerdo de traspasar a la Mancomunidad los expresados servicios y los ingresos del contingente provincial, por estimarlo ilegal, infringiéndose con él los arts. 82 y 84 de la Constitución; 74, 117 y 118 de la ley Provincial; 18 de la Ley de 27 de marzo de 1900, y Reales decretos de 18 de diciembre de 1913 y 26 de marzo de 1914, perturbador del leal y pacífico desarrollo de la riqueza patria, amenazando con un conflicto la fraternidad de las poblaciones catalanas, víctimas de una oligarquía que, disimulada por la máscara de un redentorismo patriótico, procura sólo satisfacer insaciables deseos de dominación personal y partidista.

2.º Por las Sociedades «Energía Eléctrica de Cataluña» y «Riegos y Fuerza del Ebro», Sociedad Anónima, «Compañía Barcelonesa de Electricidad», «Electricista Catalana», Sociedad Anónima, y «Compañía general de Electricidad», Sociedad Anónima, contra el acuerdo estableciendo un impuesto sobre vigilancia e inspección de líneas de conducción eléctrica, por no reunir las condiciones que exige el artículo 119 de la ley Provincial, por atribuirse un dominio que no corresponde a la Diputación y por

afectar a un servicio que no es de su competencia, además de infringir otros textos legales. El Presidente de la Diputación informa que dichas reclamaciones deben ser desestimadas, por ajustarse el arbitrio a las condiciones exigidas por el art. 119 de la ley Provincial, ya que figuraba en el Presupuesto de 1919-20, recibiendo por tanto aprobación del Gobierno, y no habiéndose entablado reclamación contra él hasta el momento de publicarse en el *Boletín Oficial* las reglas para su recaudación.

3.º Del Presidente de la Comisión de Monumentos Históricos y Artísticos, en contra de la consignación de 1,000 pesetas para gastos de dicha Comisión, en lugar de la de 2,550 que la misma propuso.

La Dirección general de este Ministerio, por orden de 6 de marzo próximo pasado, interesó del Gobernador reclamase a la Diputación varios documentos necesarios para el examen de este Presupuesto, siendo éstos remitidos por el Gobernador en 23 de marzo, y resultando de ellos que el resumen del Presupuesto fué publicado en el *Boletín Oficial* de la provincia el 23 de enero último, que el Presupuesto fué aprobado por mayoría absoluta de votos, que no se ha solicitado ninguna autorización superior para el pago de servicios por considerarla innecesaria, y que la Mancomunidad ha aceptado el indicado traspaso.

Con estos datos a la vista la Dirección general justifica, en primer término, que el Ministerio no haya resuelto sobre la aprobación del Presupuesto dentro del plazo marcado por la Ley, alegando que, si bien aquél fué discutido y aprobado por la Diputación y remitido al Ministerio por conducto del Gobernador para su sanción, dentro del término legal, no se acompañaron a él documentos exigidos por la Ley y neces-

rios para formar juicio, por lo que cabe afirmar que la fecha en que para los efectos legales el Presupuesto fué presentado, es la de la remisión de los documentos indicados, o sea la de 6 de abril, no siendo, por tanto, de aplicación a este Presupuesto lo prevenido en el artículo 120, párrafo 3.º, de la ley Provincial.

Sobre el fondo del asunto informa:

1.º Que no es legal la transmisión a la Mancomunidad del derecho a la imposición del repartimiento por no figurar este ingreso entre los que autoriza el Real decreto de 10 de diciembre de 1913 ni el de 26 de marzo de 1914, ya que estas disposiciones sólo autorizan a la Mancomunidad a nutrir sus presupuestos con el tanto por ciento que la Asamblea establezca anualmente sobre las cuotas que los Municipios pagan al Tesoro por consumos y contribuciones directas, que las Diputaciones mancomunadas no tengan necesidad de imponer o utilizar para cubrir las atenciones de sus presupuestos; de lo que se infiere que la Diputación sólo puede ceder a la Mancomunidad el sobrante del contingente provincial después de cubrir sus atenciones, pero no su totalidad, tanto más cuanto que resulta probado que la Diputación de Barcelona necesita de ese contingente dado que, a cambio de la susodicha cesión, la Mancomunidad se obliga a concederle una subvención para que sus obligaciones puedan ser satisfechas.

2.º Que tampoco es legal el arbitrio que establece la Diputación sobre inspección y vigilancia de líneas de conducción eléctrica, ya que, según el art. 119 de la ley Provincial, para que las Diputaciones puedan establecer arbitrios extraordinarios es preciso aprobación del Gobierno y el consentimiento de los pueblos, y ni uno ni otro requisito se han dado en este caso,

ya que, por el hecho de haber autorizado ese Ministerio el Presupuesto de 1919-20, no se desprende la aprobación de un arbitrio sobre el que no se hizo declaración alguna expresa, completamente necesaria para que pudiera prevalecer con arreglo al artículo citado de la ley Provincial, y tampoco consta el consentimiento de los pueblos.

3.º Que debe autorizarse el traspaso del servicio a la Mancomunidad, siempre que se haga constar de modo expreso que ésta no podrá en ningún caso suprimir ninguno de los Establecimientos benéficos y que el traspaso no indica cesión de los edificios, bienes inmuebles o derechos reales afectos a tales servicios, ya que tanto para uno y otro acuerdo necesita la Diputación consentimiento del Gobierno.

4.º Que debe denegarse la petición del Presidente de la Comisión de Monumentos, ya que la obligación que el art. 11 del Reglamento de 11 de agosto de 1918 impone a las Diputaciones aparece cumplida en este Presupuesto, y ni éste ni ningún otro precepto fijan la cantidad que para dicho concepto han de consignar las Corporaciones provinciales.

5.º Que de acuerdo con lo expuesto debe devolverse el Presupuesto para que la Diputación lo reforme y al mismo tiempo subsane algunos errores cometidos en la expresión de cantidades en el estado comparativo que se acompaña.

La Asesoría Jurídica acepta el informe anteriormente extractado, añadiendo que, respecto a la facultad concedida a la Mancomunidad para la imposición y exacción del repartimiento, aparte de su ilegalidad, por razón de la cantidad, lo que verdaderamente constituiría una extralimitación de gran trascendencia, sería la transmisión del derecho a la imposición

del repartimiento, por infringirse con ello el art. 84 de la Constitución, en relación con el 3.º de la ley Provincial, ya que, con arreglo a estos preceptos, sólo las Diputaciones tienen la facultad de utilizar los recursos necesarios para cumplir sus obligaciones, y porque, de prevalecer el criterio sustentado por la Mancomunidad y la Diputación, bastaría su aplicación sucesiva a todos los servicios provinciales para ir mermando las facultades exclusivas de las Diputaciones, hasta el punto de quedar éstas suprimidas de hecho, transformando de este modo lo que es la substancia del régimen constitucional vigente, lo cual no puede verificarse sin variar las leyes que regulan las funciones propias de cada organismo oficial. Respecto al traspaso de servicios, expone: Que los razonamientos aducidos por la Sección en demostración de no poder quedar facultada la Mancomunidad para suprimir Establecimientos de Beneficencia, son igualmente aplicables a Instrucción pública, que aquel acuerdo comprende.

V. E., antes de resolver, dispuso que se oyera a este Consejo.

Comenzará el Consejo haciendo presente que en este asunto rehuye en absoluto discurrir en otro aspecto que no sea el puramente jurídico, haciendo abstracción completa de todos los demás y especialmente del político. Aun dentro del aspecto jurídico prescindirá del filosófico, del constituyente y del histórico y se limitará a respetar y a aplicar cuanto se contiene en el Real decreto de 18 de diciembre de 1913.

Bien se infiere de los últimos párrafos de su preámbulo el tiento con que el Gobierno otorgaba las concesiones que entrañaba su texto, la sospecha de

que se motejaría la concesión por inconstitucional, la enorme cantidad de buen deseo que le animaba y los esfuerzos que hizo para oponer garantías a posibles desafueros. Este Real decreto así engendrado forma todo el Derecho constituido en la materia, y cumpliendo el Consejo su deber ha de ser la base firmísima del presente dictamen.

En este concepto, importa recordar cómo consiguió y autorizó aquel Real decreto la constitución de la Mancomunidad, puesto que así es como únicamente debe vivir, si ha de vivir en Derecho. Y para ello, lo primero es precisar las bases en que el decreto se fundó, tomándolas del mismo, las cuales son las siguientes:

1.^a Que la Constitución de la Monarquía, sin mencionar las regiones, sólo establece la división de territorios en provincias y pueblos, por lo que, consiguientemente, tampoco menciona ninguna entidad que esté al frente de las regiones; y se limita a mandar que en cada provincia haya una Diputación y en cada pueblo un Ayuntamiento.

2.^a Que la ley Provincial, derivada de la Constitución, tampoco menciona la región, sino la provincia, y tampoco menciona la Mancomunidad, como representante o administradora de la región, sino sólo a la Diputación provincial, como administradora de la provincia.

3.^a Que ninguna otra ley establece ni reconoce la Mancomunidad.

4.^a Que la región o la Mancomunidad, como representante o gobernadora de aquélla, no puede establecerse sin el concurso de las Cortes, que es para ello absolutamente indispensable.

5.^a Que aunque en diversas ocasiones se intentó

obtener de las Cortes el establecimiento de la región y de la entidad o Mancomunidad que la represente, hasta ahora no se ha conseguido.

6.^a Que, por tanto, lo único a que el Gobierno podía llegar no era a establecer la región ni la Mancomunidad que la represente, sino a cosa tan distinta como es la de admitir la asociación de Diputaciones para determinados fines, a la manera con que la ley Municipal la establece para los Ayuntamientos, y ya que si la ley Provincial no la menciona, tampoco la veda.

Véase ahora con qué limitaciones autorizó el Real decreto la asociación de Diputaciones o Mancomunidad, para evitar toda clase de abusos e impedir que se atribuyese personalidad como representante de la región y que obrase como tal.

Esas limitaciones son las siguientes:

1.^a La asociación ha de ser sólo para fines exclusivamente administrativos. Quedan, pues, excluidos expresamente todos los demás, y entre ellos los políticos.

2.^a Que el proyecto de Mancomunidad habrá de ser examinado minuciosa y detenidamente por el Gobierno, hasta estar seguro de que no hay en él nada que, directa ni indirectamente, contradiga la legalidad constitucional y administrativa del Reino, sino que, por el contrario, todas sus cláusulas se ajustan estrictamente a ellas.

3.^a Que la Mancomunidad podrá ejercer las facultades y realizar los servicios que puedan concedérsela de entre los que por la Ley correspondan exclusivamente a las Diputaciones provinciales, donde está bien claro que entre las facultades y servicios que por la Ley corresponden exclusivamente a las Diputacio-

nes hay sólo algunos que pueden concederse a la Mancomunidad.

4.^a Que, respecto de recursos, las Diputaciones cederán a la Mancomunidad los necesarios, después de cubiertas las atenciones legales de la Diputación.

5.^a La Asociación o Mancomunidad no ha de causar daño a los intereses generales de la Nación.

6.^a La Asociación o Mancomunidad no ha de ir directa ni indirectamente contra lo preceptuado: primero, en el art. 82 de la Constitución, que ordena que en cada provincia haya una Diputación; segundo, en el art. 84, que ordena que sea la Diputación en cada provincia la que precisamente esté encargada del gobierno y dirección de los intereses peculiares de ésta; tercero, en el párrafo segundo del mismo artículo, que establece el principio de la publicación de los presupuestos, cuentas y acuerdos de las mismas; cuarto, en el párrafo tercero, que establece el principio de la intervención del Rey y, en su caso, de las Cortes, para impedir que las Diputaciones se extralimiten de sus atribuciones en perjuicio de los intereses generales.

7.^a Que para disipar el recelo que inspira el reconocimiento de la Mancomunidad o Asociación, se precisa: primero, que han de subsistir las Diputaciones, y segundo, que han de conservar todas y cada una de las facultades que la Ley las asigna.

8.^a Que con el mismo propósito de disipar aquel recelo se consigna: primero, la declaración terminante de que ha de ser siempre voluntaria la Asociación o Mancomunidad, y segundo, que ésta podrá extinguirse por la iniciativa de cualquiera de las Diputaciones mancomunadas.

9.^a Que, insistiendo por tercera vez en la necesi-

dad de disipar el recelo, y para conseguirlo, no se permitirá la Mancomunidad sino estableciendo resortes y garantías que pongan en todo caso en manos del Gobierno la vida y el funcionamiento de la nueva entidad.

10.^a Que cuando, por los acuerdos de la Mancomunidad, estime el Gobierno que puede inferirse algún peligro para el orden público o los altos intereses de la Nación, podrá ordenar la disolución de la Mancomunidad.

No hace falta resumen. Son tan firmes y tan claras las líneas que forman la figura de la Mancomunidad según el Real decreto, que nadie la puede confundir con la que delinea el proyecto de Presupuesto de las Diputaciones provinciales.

Después de haber puntualizado cómo consiguió el Real decreto la Mancomunidad y en qué condiciones se autorizó su existencia, armonizándola con la de las Diputaciones, importa precisar cómo se concibe en el proyecto de éstas la Mancomunidad y cómo se armoniza con la existencia de aquéllas. Si coincide la concepción que de la Mancomunidad tuvo el decreto con la que resulta del proyecto y se armoniza en éste como en aquél la existencia de las Diputaciones con la de la Mancomunidad, podría aprobarse el proyecto, y viceversa.

Veamos, pues, cómo concibe el proyecto la Mancomunidad y cómo armoniza su existencia con la de las Diputaciones.

De la siguiente manera:

Priva a las Diputaciones de todos los servicios y facultades que por los cuatro números del art. 74 de la ley Provincial, corresponden exclusivamente a las Diputaciones, y los traspasa a la Mancomunidad.

Probémoslo.

Dice el número primero: «Corresponde exclusivamente a las Diputaciones la creación y conservación de servicios que tengan por fin la comodidad de los habitantes de la provincia y el fomento de sus intereses morales y materiales, tales como Establecimientos de Beneficencia e Instrucción, caminos, canales de navegación y de riego, y de toda clase de obras públicas de interés provincial, así como concursos, exposiciones y otras instituciones de fomento.»

El proyecto concibe la Mancomunidad en abierta contradicción con la ley y con el decreto, cuyos términos y alcance se dejan puntualizados; porque, según dicho proyecto, todos los citados servicios, que son cuantos la ley enumera como pertenecientes a las Diputaciones, se quiere que pertenezcan a la Mancomunidad, pasando a ella y dejando de estar encomendados a las Diputaciones.

Y como, además de pasar a la Mancomunidad todos los servicios que la Ley enumera como propios y exclusivos de las Diputaciones, se añade en el proyecto de algunas que las Diputaciones no podrán, en lo sucesivo, crear otros nuevos, porque esto, en adelante, será de la exclusiva facultad de la Mancomunidad, resulta que el proyecto, en este punto, anula, para ahora y para siempre, la existencia de las Diputaciones, dejándolas el nombre y privándolas de su contenido, atribuciones y competencia.

Se agrava aun más este concepto que el proyecto tiene de la Mancomunidad porque se perfecciona con la mengua que de las Diputaciones se hace, reservándolas, según dicen en el de Gerona los mismos defensores del proyecto, las operaciones de quintas, bagajes, *Boletín Oficial*, Censo electoral y demás cargas o

servicios impuestos por el Estado, con olvido notorio de la dignidad de las Diputaciones y con herida mortal de su prestigio, que pasaría a la Mancomunidad, purificada así de estos insignificantes y enojosos menesteres, que suponían para la Mancomunidad toda la parte odiosa de la gestión provincial, y que están allí accidentalmente como pudieran estar en otra parte, puesto que no constituyen intereses peculiares de las provincias.

Dice el número segundo del art. 74: «Corresponde exclusivamente a las Diputaciones provinciales la administración de los fondos de la provincia y su inversión conforme al Presupuesto aprobado.»

Ya se ha visto que en el concepto de la Constitución, de la ley Provincial y del Real decreto, en el que, conforme con aquéllas, se dice literal y terminantemente que las Diputaciones cederán a la Mancomunidad los recursos necesarios, *después de cubiertas las atenciones legales de la Diputación*, la Hacienda provincial es de esencia en la Diputación.

Pues bien: el concepto que de la Mancomunidad y de las Diputaciones forma el proyecto es el diametralmente opuesto, porque, según él, en lugar de ser las Diputaciones las encargadas de recaudar, administrar e invertir los fondos de la provincia, cesan en este cometido, que pasa íntegro a la Mancomunidad, la que en lo sucesivo será dueña de toda la Hacienda provincial, puesto que lo será del contingente provincial, con facultad de repartirlo entre los pueblos, recaudarlo, administrarlo e invertirlo, y de todas las rentas, ingresos, fincas, edificios, etc., de las provincias o Diputaciones.

Se llega en este punto y en el concepto de la Mancomunidad al extremo de que en el proyecto se cam-

bian totalmente los términos de la Ley y del Real decreto, porque en lugar de ser, como éstos ordenan, la Diputación la dueña y administradora de la Hacienda provincial y la Mancomunidad la que viva de la cantidad que la Diputación le ceda *después de cubiertas sus atenciones legales*, va a ser la Diputación la que viva de la suma que la Mancomunidad le ceda para atender exclusivamente a los bagajes, *Boletín Oficial*, etc.

Con todo lo cual se va de un modo franco y abierto contra los preceptos de la Constitución de la Ley, y especialmente contra los del Real decreto.

Dice el número 3.º del art. 74:

«Corresponde exclusivamente a las Diputaciones la custodia de los bienes, acciones y derechos que pertenezcan a la provincia o a Establecimientos que de ella dependen, repartiendo e invirtiendo los productos en la realización de los servicios que están confiados a la Diputación.»

Con la letra de este precepto corre unido el concepto que de la Mancomunidad tiene el Real decreto.

Contra la letra de este precepto, en adelante, según el proyecto, la custodia y conservación de los bienes, acciones y derechos que pertenezcan a la provincia o a Establecimientos que de ella dependen, pasará, como todo, a la Mancomunidad.

Dice el número 4.º y último del art. 74:

«Corresponde exclusivamente a las Diputaciones provinciales el nombramiento y separación de todos los empleados y dependientes pagados con fondos provinciales.»

Con la letra de este precepto está de acuerdo el concepto que de la Mancomunidad tiene el Real decreto.

Contra la letra de este precepto, el proyecto entiendo que como las Diputaciones ya no tienen fondos porque pasan a ser de la Mancomunidad, tampoco les corresponde el nombramiento y separación de todos los empleados y dependientes pagados con fondos provinciales.

De todo lo cual se deduce, para concluir este punto, que como el proyecto parte de un concepto de la Mancomunidad y de otro de las Diputaciones diametralmente opuesto al que se consigna en el Real decreto de 13, único apoyo de la existencia de la Mancomunidad, es visto que no puede prevalecer en derecho.

Entre los varios aspectos, todos importantes, en que el problema puede ser considerado, es uno de ellos el de los recelos de que repetidamente hablaba el Real decreto de 1913, que podría inspirar el establecimiento de la Mancomunidad.

Ya se ha consignado al principio de este dictamen cuánto preocupó al Consejo de Ministros aquel recelo y con cuánta meticulosidad estudió e impuso las condiciones que estimó necesarias para disiparlo.

Pues bien; el proyecto, si se aprobase, anularía la meditada y bien intencionada obra del Gobierno.

Se librará el Consejo de traer a colación nada de lo que con tal motivo se dice fuera del expediente. Pero tiene el deber de hacerse cargo de lo que dicen los que son parte en el expediente y hacen valer su derecho a ser oídos y a que sus alegaciones se tengan en cuenta.

Con la enumeración de algo de lo alegado que a continuación se copia, se verá con qué violencia surge, al solo anuncio del proyecto, el recelo que el Consejo de Ministros puso tanto cuidado en evitar.

En uno de los expedientes, en el de Gerona, dijo el Vicepresidente de la Comisión provincial, oponiéndose a que prevaleciera el proyecto, que no estaba conforme con la actuación administrativa de la Mancomunidad, que ha trasladado a Barcelona, en cuanto a los Municipios de Cataluña, el centralismo que antes radicaba en Madrid, y que la renuncia de la protección tutelar en favor de los Ayuntamientos, entregando a la Mancomunidad la vida de éstos, hará que cese la benevolencia de los Ayuntamientos. Y en el expediente, los Ayuntamientos de Gerona (capital), San Feliu de Guíxols y Cornellá de Terri, para oponerse a la aprobación del proyecto, alegan que, enterados los Concejales de que la Diputación provincial ha tomado el acuerdo de traspasar a la Mancomunidad los servicios de Beneficencia y de Cultura que por ministerio de la Ley le están confiados, y el de aumentar considerablemente el contingente provincial, los cuales estiman grandemente perjudiciales a los intereses de Gerona y de esos pueblos, han decidido protestar enérgicamente contra los acuerdos de referencia, elevando la protesta a los Presidentes de la Diputación y de la Mancomunidad, al Gobernador de la provincia y al Ministro de la Gobernación, adhiriéndose a la acción que puedan realizar otros Municipios de Cataluña oponiéndose a tales acuerdos.

En otro de ellos, en el de Barcelona, dos Diputados provinciales califican el proyecto de ilegal, perturbador del leal y pacífico desarrollo de la riqueza patria, amenazando con un conflicto la fraternidad de las poblaciones catalanas, víctimas de una oligarquía que, disimulada por la máscara de un redentorismo patriótico, procura sólo satisfacer insaciables deseos de dominación personal y partidista.

Pero aun más importante es la justificación del recelo que nace de las mismas palabras de los defensores del proyecto de las Diputaciones. Dicen éstos en el expediente que se trata de crear una situación de derecho en Cataluña que la permita regirse con medios propios; que los partidos políticos que pidieron la Mancomunidad hicieron constar que era como mínima expresión de sus deseos; que una vez creado este organismo se ha tratado de lograr que tenga funciones de Estado; que habiendo sido defraudado el deseo de la autonomía, el afecto que tenían al organismo provincial ha desaparecido, para fijarlo en la Mancomunidad, y que es de necesidad la desaparición de las Diputaciones provinciales.

Por donde se ve que el recelo que preocupaba al Gobierno de 1913, y del que hablaba el Real decreto, está fundado; que las garantías para evitarlo han fracasado y que los motivos de aquel recelo persisten, agravados ante los designios de los autores del proyecto, que, según su propia confesión, consisten en acabar con las Diputaciones, y que una vez alcanzado el organismo de la Mancomunidad, se logre que tenga funciones de Estado.

Esta obsesión de desnaturalizar el contenido del Real decreto y de obtener de hecho, por paulatinos avances, precisamente lo contrario de lo que el Decreto quiso, se confirma con dos graves observaciones que el expediente sugiere. Versa la una acerca de la oposición que existe entre la base del Real decreto, según la que la Asociación o Mancomunidad ha de ser siempre voluntaria y ha de poder extinguirse por la iniciativa de cualquiera de las Diputaciones mancomunadas, y el proyecto del expediente actual en el que las Diputaciones, después de traspasar a la

Mancomunidad todos los servicios que por Ley corresponden exclusivamente a las Diputaciones, acuerdan renunciar, como ya se ha dicho, al derecho de restablecerlos, así como al de crear otros nuevos. Siendo evidente que si las Diputaciones no pueden crear servicios nuevos, porque esto corresponde a la Mancomunidad y no pueden tampoco restablecer los antiguos, porque también a la Mancomunidad pertenecen, queda burlada la base del Real decreto, que jamás podrá tener aplicación, porque jamás le será dado a una Diputación separarse de la Mancomunidad. No sería lícito al Consejo cerrar los ojos para no advertir la gravedad de tal intento, ya que si se lograba, convirtiendo de hecho la Mancomunidad en Institución regional, administradora única de la región, liberada del contrapeso de las Diputaciones provinciales, dueña sin restricción de la Hacienda regional, y según los autores del proyecto en el expediente de Gerona, con el anhelo de lograr funciones de Estado, quedarían las Cortes con el Rey sin tener ya misión que cumplir en este problema, porque habría sido sustituida hábilmente su Augusta Soberanía por un expediente insignificante, en cuya carpeta sólo se leía el nombre de una provincia y por debajo el epígrafe «Presupuesto de la Diputación provincial». Bien entendido que nada de lo expuesto tiende a poner en entredicho la esencia de la cuestión. No es eso. El Consejo pone su mente sólo en el procedimiento. En lo demás, todo es bueno si viene por su camino, de las Cortes con el Rey. Y hasta lo bueno puede ser malo si trae vicio de origen, por no emanar de aquella fuente.

Otro tanto puede y debe decirse de la segunda observación anunciada. Consiste ésta en recordar que la Mancomunidad no tiene más apoyo legal que

el Real decreto de 1913. Este Real decreto imponía la subsistencia de las Diputaciones, y establecía que la Mancomunidad únicamente debería ejercer las facultades y realizar los servicios que puedan concedérsela de entre los que por la Ley correspondan exclusivamente a las Diputaciones provinciales. No puede decirse más claro que la cesión por las Diputaciones de facultades de servicios a la Mancomunidad, no debe ser sino de algunas de las que entre todas puedan concederse.

Congruente con este principio el Estatuto de la Mancomunidad estableció (literalmente), en el primer párrafo del art. 2.º, que serán de la competencia de la Mancomunidad todos los servicios y todas las funciones que la legislación provincial vigente permite establecer y ejercitar a las Diputaciones provinciales y que las Diputaciones mancomunadas no hayan establecido o utilizado hasta el presente.

A estos servicios y facultades que, por no haberlos establecido o utilizado las Diputaciones hasta el presente, se podían utilizar o establecer por la Mancomunidad, añadieron los números 1.º al 5.º de dicho artículo otros servicios y facultades que las Diputaciones utilizaban y ejercían al presente, y que también pasaban a la Mancomunidad, los cuales eran relativos a la construcción y conservación de carreteras provinciales y de algunos caminos vecinales, a la hospitalización de dementes y a la concesión, construcción y explotación de ciertos ferrocarriles.

Es de notar, por la decisiva importancia que ello tiene, el carácter interprovincial de estos servicios, que justifica el que, como en cada provincia son continuación de lo establecido en la otra, pueden encomendarse a la Mancomunidad, sin perjuicio de que,

como el Decreto manda, continúen en la Diputación los que por no tener aquel carácter interprovincial están más en su sitio en la Diputación, por afectar exclusivamente a los intereses peculiares de las provincias.

Queda así, pues, circunscrito el campo de acción de la Mancomunidad: primero, a los servicios que las Diputaciones no hubieran establecido hasta el presente, y segundo, a lo dicho respecto de carreteras, caminos, ferrocarriles y hospitalización de dementes, aunque estos servicios estuvieran ya establecidos por las Diputaciones provinciales. Igualmente quedaba señalado el campo de acción de las Diputaciones provinciales, que notoriamente abarca los demás servicios que al presente tenían establecidos.

Por ello, si no existieran más que estos dos preceptos en el Estatuto, no habrían podido intentar las Diputaciones un proyecto que, en abierta contradicción con el Estatuto y el Real decreto, entregara a la Mancomunidad, además de lo que le pertenecía, lo que pertenecía a las Diputaciones.

Pero es el caso que el mismo art. 2.º tiene un número 6.º en el que se dice que también serán de la Mancomunidad «los servicios que con posterioridad a la constitución de la Mancomunidad acuerden traspasar a ésta una o más Diputaciones, y sean aceptados por la Junta general de aquéllas».

Y este número 6.º del art. 2.º del Estatuto es el precepto que las Diputaciones utilizan para anularse de hecho y dejar de subsistir.

Mas como es notorio que este número 6.º está en oposición con el párrafo 1.º del mismo art. 2.º, es también evidente que no puede prevalecer, ya que no es dado estimar simultáneamente valederos dos

preceptos contrapuestos de un mismo Cuerpo legal.

Y si esto no se estimase sería igual, porque, como por el citado número 6.º las Diputaciones pueden traspasarlo todo a la Mancomunidad y dejar de subsistir, y ambas cosas se hallan terminantemente prohibidas, según se deja demostrado por el Real decreto, que es la constitución de la Mancomunidad, es cierto que en el conflicto entre el Real decreto y el número 6.º del art. 2.º del Estatuto, aprobado como Reglamento para la ejecución del Decreto, forzosamente habría de prevalecer el primero.

Ha llegado ya el momento en que el Consejo debe consignar su parecer respecto de si, por tratarse en el expediente de un Presupuesto provincial, es de aplicación el art. 120 de la ley, y tiene el Ministerio que atenerse a los plazos que aquél establece, surgiendo en la Diputación si el Ministerio no resuelve en tiempo el derecho a que prevalezca el Presupuesto formado por ella.

En este punto es forzoso distinguir, porque el proyecto de las Diputaciones no es, en verdad, proyecto de su Presupuesto. Podría ser presupuesto de la Diputación si consignase la enumeración de los gastos y de los ingresos; y respecto de estos gastos y de estos ingresos al solo propósito de corregir las extralimitaciones legales en ellas cometidas, es para lo que pasaría el asunto al Ministerio de la Gobernación, bajo el imperio del art. 120 de la ley Provincial. Debiendo indicarse no más por ahora, puesto que no ha llegado el momento de resolver sobre el Presupuesto de la Diputación, ya que su proyecto no es de presupuesto, sino de traspaso de la Hacienda provincial a la Mancomunidad, que en aquel proyecto, según

parece, sin autorización especial del Gobierno y sin el consentimiento de los pueblos, requisitos exigidos por el art. 119 de la ley Provincial, figura un árbitro sobre vigilancia de líneas conductoras de energía eléctrica.

Pero el gravísimo problema constitucional que el problema entraña y la difícilísima cuestión política y de gobierno que además se promueve, y que ha obligado al Consejo, aun tratándolas sólo en un aspecto, a redactar este largo dictamen para desentrañar la intrincada maraña de Derecho que ofrece el proyecto de las Diputaciones, es notorio que ni tienen su lugar adecuado en un expediente de presupuesto provincial, porque no es presupuesto, ni cabe entenderla decidida por el transcurso de plazos. En el fondo, lo intentado con el nombre de Presupuesto de la Diputación provincial es un acto legislativo llevado a cabo por quien no tiene facultades de esta índole. De donde se infiere que cualquier dificultad que sobrevenga sobre el retraso del Presupuesto de la Diputación será consecuencia inevitable del error por ésta cometido al pretender invadir la esfera del Poder legislativo, y a la cuenta de aquel error y no a otra causa habrá de imputarse.

Como se ve por el presente dictamen, para el Consejo la cuestión planteada es eminentemente jurídica y tendría acabado marco en un pleito, terminado por una sentencia. Si el Consejo viniera redactando una sentencia y no un dictamen, consignaría en ella la declaración de nulidad de todo lo actuado contra Derecho, a fin de que se tramitara el asunto en forma legal y se ajustase a aquél la constitución, el desarrollo y la actuación de la Mancomunidad.

Bien comprende, sin embargo, el Consejo que, si

eso es lo procedente en Derecho en el pleito que la Mancomunidad viene sosteniendo, del cual el proyecto de Presupuesto de cada una de las Diputaciones catalanas es sólo un incidente, predominan arduos y graves aspectos políticos y de gobierno, de la exclusiva competencia del Consejo de Ministros, en los que la inflexibilidad del Derecho, acaso no deba ser la única regla del gobernante, para el que la ley suprema es la que conduce a la paz y a la prosperidad del Reino.

Por lo expuesto, el Consejo opina:

1.º Que no procede, y debe, por tanto, anularse en este punto, el proyecto formulado por la Diputación provincial de Barcelona, de acuerdo con la Mancomunidad, para traspasar a ésta los servicios y facultades de la Diputación, así como su Hacienda provincial.

2.º Que procede devolver el expediente a la Diputación de Barcelona para que formule su Presupuesto con arreglo a Derecho; y

3.º Que el Gobierno de S. M. deberá, de acuerdo con las consideraciones que se alegan en el cuerpo de este dictamen, examinar los arduos y graves aspectos políticos y de gobierno, de la exclusiva competencia del Consejo de Ministros, a los que haya de extender su soberana disposición.

VII

DICTAMEN DEL SECRETARI DEL CONSELL PERMANENT SOBRE L'INFORME DEL CONSELL D'ESTAT

El Consell d'Estat en ple ha emès l'informe que el Ministeri de la Governació va reclamar-li respecte dels Pressupostos que les Diputacions de les quatre províncies catalanes varen remetre-li per conducte dels Governadors civils respectius als efectes de l'art. 120 de la llei Provincial vigent, ço és, per a llur aprovació.

Fins a la data diversos han estat els comentaris motivats pel dit informe, i per cert no molt benèvoles al dit Alt Centre consultiu. Però, a l'objecte que en cap moment es perdi el punt de mira estretament legal dintre del qual s'han mogut les Diputacions catalanes d'acord amb la Mancomunitat, en fer a aquesta el traspàs de Serveis darrerament acordat, cal examinar l'al·ludit informe estudiant-lo amb ço que es relaciona amb la legislació vigent.

Pot perfectament prescindir-se de la part d'informe que fa referència a la relació de fets, ja que n'hi ha prou a consignar que, en realitat, l'únic punt de fet tractat és el relatiu al traspàs de Serveis de què abans s'ha fet esment, que són els de Beneficència, Cultura i Deute, amb llurs annexos i rendes dels béns propis destinats especialment als

dits Serveis, que l'esmentat Alt Cos consultiu estima que no podia ésser fet. A aquest punt pot concretar-se, doncs, la qüestió de fet, malgrat que en l'informe del Consell d'Estat se n'assenyalin altres de tanta insignificància com el que la Diputació de Girona ha deixat de consignar en Pressupost 750 pessetes per despeses de Secretaria de la Junta Provincial de Sanitat.

En la resta de l'informe, molt extens, per cert, es tracta de justificar jurídicament la seva part dispositiva en la qual es consigna : «1.º *Que no procede, y deben por lo tanto anularse, los proyectos de Presupuestos de las Diputaciones catalanas de acuerdo con la Mancomunidad para traspasar a ésta los servicios y facultades de las Diputaciones, así como su hacienda provincial.* 2.º *Que procede devolver los expedientes a las Diputaciones respectivas para que formen sus Presupuestos con arreglo a derecho.*» I, a darrera hora, degut a proposta d'una part de Consellers, s'hi afegí un tercer extrem que diu : «3.º *Que el Gobierno de S. M. deberá, de acuerdo con las consideraciones que se alegan en el cuerpo del dictamen, examinar los arduos y graves aspectos políticos y de gobierno de la exclusiva competencia del Consejo de Ministros a los que haya de extender su soberana disposición.*»

En realitat, d'haver-hi dictamen, el núm. 3.º de la seva part dispositiva era l'únic que devia haver-s'hi consignat; però com que això no fou així, cal seguir endavant, puix que, si bé res caldria objectar al dit núm. 3.º, quelcom hi ha que dir respecte dels altres dos i de ço que els serveix de fonament.

Després de l'exposició de fets, l'informe del Consell d'Estat ve dividit en quatre parts, que caldrà rebatre amb claredat, precisió i concisió. Cal, però,

afirmar, abans de tot, que l'informe del Consell d'Estat, més que contra el fet del traspàs i del procediment seguit per a fer-lo, ja que d'això no se n'ocupa ni poc ni molt, ço que impugna, malgrat fer constar que *«en el (l'informe) se rehuye en absoluto discurrir en otro aspecto que no sea el jurídicos»*, és el R. D. de 18 de desembre de 1913, pel qual es va autoritzar la constitució de la Mancomunitat de Catalunya, i el R. D. de 26 de març de 1914, pel qual va ésser aprovat l'Estatut pel qual la dita Corporació havia de regir-se; i això (digui's el que es vulgui) és un assumpte purament i exclusivament polític i de Govern, i va quedar prejulgat i resolt des del moment en què varen ésser dictats els RR. DD. dels quals s'ha fet esment, i respecte la procedència o improcedència dels quals i conveniència de llur continuació no s'ha demanat informe al Consell d'Estat, raó per la qual aquest havia d'haver-se abstingut de donar-ne, ja que, per a complir amb exactitud la seva missió, a ço que havia d'haver-se cenyit era a tractar de si el traspàs de Serveis podia fer-se i si s'havia fet d'acord amb el R. D. de 26 de març de 1914, aprovatori de l'Estatut, especialment en son art. 2.^a, núm. 6, que diu: *«Podran ésser traspassats a la Mancomunitat els Serveis que amb posterioritat a la constitució de la Mancomunitat una o més Diputacions acordin traspassar a la Mancomunitat, i siguin acceptats per la Junta general d'aquesta. Aquests acords de la Junta, com tots els que impliquin modificació d'aquest Estatut, han d'ésser ratificats per les Diputacions.»* Precepte al qual les Diputacions catalanes i la Mancomunitat s'atengueren en un tot, essent molt de remarcar que, sens dubte per això, el Consell d'Estat, en son informe, no tracta per a res del compliment o incompliment del dit precepte.

Sentada aquesta afirmació, pot entrar-se a rebatre els principals arguments de l'informe, o sia els punts jurídics, segons en ell se'ls anomena.

En l'informe, amb caràcter completament gratuït, s'estableix el principi que la Mancomunitat de Catalunya és anticonstitucional, que ataca la llei Provincial, que cap llei estableix la Mancomunitat, que les Corts no han aconseguit mai establir-la i que, per tant, el Govern (vegi's com ço que l'informe combat no és el traspàs ni els Pressupostos de les Diputacions, sinó el Govern que va crear les Mancomunitats) no podia arribar a establir la Regió ni la Mancomunitat que la representés, sinó senzillament una associació per a determinats fins, com la llei Municipal estableix per als Ajuntaments, apojant-se per a demostrar-ho que l'associació ha d'ésser per a fins administratius, no els polítics, en què el projecte d'Estatut no havia de contradir la legalitat administrativa ni constitucional del Regne, que els Serveis que podia exercir la Mancomunitat havien d'ésser entre els que corresponen a les Diputacions, ço que vol dir, a judici del Consell d'Estat, que no podien ésser tots els que els pertocquen, i, demés, s'al·ludeix en els recursos de les Diputacions que la Mancomunitat no ha d'inferir danys als interessos de l'Estat ni ha d'anul·lar les Diputacions, les quals han de conservar totes llurs funcions i facultats, havent d'ésser voluntària la permanència d'elles dintre de la Mancomunitat, quedant a favor del Govern el disposar la dissolució d'aquesta.

La sola enunciació del que s'ha exposat demostra palesament el viarany equivocacat emprès en l'informe alludit.

En efecte : el R. D. de 18 de desembre de 1913

autoritzà la creació de la Mancomunitat. En ell es marca d'una manera taxativa, clara i precisa, els tràmits i operacions que calia seguir per a la seva implantació; i de tal manera va entendre el Govern que va dictar el dit R. D. que la Mancomunitat que es constituís d'acord amb els preceptes de tal sobirana disposició constituïria una nova entitat amb tots els caràcters de tal, que en l'última part del paràgraf primer de l'art. 1.^{er} del dit R. D. es diu: «*Si el Gobierno concede la autorización (d'establir-se la Mancomunitat), la Mancomunidad se constituirá con plena y absoluta capacidad y personalidad jurídica para cumplir los fines taxativamente consignados en el acuerdo o propuesta.*» Que els tràmits necessaris varen complir-se i que la Mancomunitat Catalana va constituir-se legalment, n'és testimoni fefaent el R. D. de 26 de març de 1914, en el preàmbul del qual es diu ço que segueix: «*Examinados minuciosa y detenidamente sus cláusulas (les de l'Estatut formulat per a la Mancomunitat Catalana) puede afirmarse que éstas no contradicen directa ni indirectamente la legalidad constitucional y administrativa del Reino, ajustándose por el contrario perfectamente a ellas.*» ... i, després d'altres consideracions, acaba dient: «*Procede, pues, el reconocimiento del derecho que asiste a las Corporaciones citadas (les quatre Diputacions catalanes) para asociarse en beneficio de los intereses de las provincias que representan.*» Com així es va fer.

Després d'això cal dir que el Consell d'Estat, en donar el seu informe, tant si coneixia com no les dites consideracions (i pot semblar que les desconeixia), fugí del punt respecte del qual havia d'informar i es va posar amb completa contradicció amb els preceptes claríssims que autoritzaren i reconegueren plena

i absoluta capacitat jurídica a la Mancomunitat Catalana, i constataren que *ni directament ni indirectament estaven en contradicció amb la legalitat constitucional i administrativa del Regne*.

Això és fonamental respecte de la virtualitat de l'existència de la Mancomunitat de Catalunya; el demés consignat en l'informe del Consell d'Estat respecte del particular, cau per la seva base, ja que el propi Govern reconegué que la Mancomunitat no tenia cap de les tares que el Consell d'Estat li assenyalava com a vici orgànic.

Un punt hi ha que convé rebatre, dels que el Consell d'Estat esmenta, ja que és un veritable sofisme jurídic, i aquest és que a la Mancomunitat no podien traspassar-se-li tots els Serveis que li han estat traspassats, sinó tan sols algun d'ells, pel motiu de dir el R. D. de 18 de desembre de 1913, al final del paràgraf segon de l'art. 1.^{er}, que *«la Mancomunidad realizará los servicios que puedan concedérsele de entre los que corresponden exclusivamente a las Diputaciones»*, ja que, a part que això posa el Consell d'Estat en contradicció amb ell mateix, car comença per negar virtualitat a la Mancomunitat i després accepta que li puguin ésser traspassats alguns Serveis, sense dir quins, s'ha oblidat l'Alt Cos consultiu d'aquella regla d'interpretació que diu: *eubi lex non distinget non distinguere debemos*; i així, doncs, d'acord amb el dit article, en el qual no s'hi distingeixen Serveis, i de la dita regla d'interpretació, tots els Serveis que corresponen exclusivament a les Diputacions són susceptibles d'ésser traspassats a la Mancomunitat, com així s'estableix i determina d'una manera clara i terminant en l'art. 2.^a de l'Estatut en son núm. 6.^a, que abans ja ha estat transcrit.

Malgrat que el Consell d'Estat no impugni el traspàs quant al procediment seguit per a fer-lo, convé deixar demostrat que les Diputacions catalanes i la Mancomunitat varen subjectar-se amb tota cura, en fer-ho, a les prescripcions legals consignades en l'Estatut aprovat pel R. D. de 26 de març de 1914.

Les Diputacions provincials de Barcelona, Girona, Lleyda i Tarragona varen pendre els acords corresponents, i en totes varen obtenir el vot favorable de la majoria absoluta del total de Diputats que integren les Corporacions respectives. L'Assemblea de la Mancomunitat va acceptar el traspàs, i l'acord d'aquesta va ésser ratificat per les Diputacions catalanes. Vegi's, doncs, com la disposició de l'article 2.^a, núm. 6.^a, de l'Estatut, va ésser observada religiosament per les Corporacions provincials i per la Mancomunitat, motiu pel qual, sens dubte, en l'informe del Consell d'Estat no se'n diu res.

L'art. 74 de la llei Provincial, que assenyala els assumptes d'exclusiva competència de les Diputacions, és reputat com infringit tant en constituir-se la Mancomunitat com en fer-se-li el traspàs dels assumptes esmentats; i, malgrat les llargues consideracions que en l'informe es fan per tractar de demostrar-ho, queda provada la falta de base en l'argumentació de l'informe amb la sola lectura del dit article, així com dels RR. DD. pels quals es regeix la Mancomunitat, on consta d'una manera clara i terminant que els assumptes que precisament poden ésser traspassats a la Mancomunitat són els d'exclusiva competència de les Diputacions, i la cessió o traspàs dels dits Serveis a la Mancomunitat, encara que sia de tots ells, no implica l'anul·lació de les Diputacions, ja que hi ha altres tasques de les quals les dites

Corporacions curen, i que per llur naturalesa no poden ésser transferides a la Mancomunitat.

Ço que en l'informe del Consell d'Estat es fa és desviar la qüestió, i portar a un terreny de dret constituent el que en realitat és una qüestió de dret constituit, ja que, com s'ha demostrat, el dit Alt Cos consultiu es limita no a atacar el traspàs de Serveis i la forma com s'ha fet, sinó que en fa retret al Govern que va dictar els RR. DD. de 13 de desembre de 1913 i 26 de març de 1914 pels quals es regeix la Mancomunitat, donant a entendre que aquesta no podia ésser creada.

Un darrer punt queda per tractar, i és el que també ocupa el darrer lloc en l'informe del Consell d'Estat: tal és el de l'autorització o desautorització dels Pressupostos provincials fora de la data consignada en l'art. 120 de la llei Provincial vigent. També en aquest punt el dictamen del Consell d'Estat està en complet desacord amb el consignat en la legislació vigent. Caldrà breument provar-ho.

Les Diputacions de Barcelona, Girona, Lleyda i Tarragona, complint estretament el que es disposa en l'art. 120 de la llei Provincial (i oció és remarcar la cura amb què ho feren), durant la primera quinzena de gener varen aprovar llurs Pressupostos per a l'any 1920-1921, obtenint, com mana l'art. 116 de la dita llei Provincial, el vot favorable de la majoria dels Diputats que componen llurs Corporacions, i en la data assenyalada en l'esmentat article, pel conducte dels Governadors civils respectius, varen ésser remesos els Pressupostos al Ministeri de la Governació, el qual, segons el que es disposa en el propi art. 120, si no trobava els Pressupostos bé, havia de retornar-los a les Diputacions respectives abans

del dia 15 de març (la Llei diu juny, però la diferència obeeix a la variació de l'any econòmic), i, cas de no fer-ho, quedaven autoritzats, i, per consegüent, en situació d'entrar en vigor, els Pressupostos aprovats per les Diputacions.

Que els dits Pressupostos no varen ésser retornats, en l'informe mateix es confessa; i, com que aquesta no és una qüestió que sigui la primera vegada que es presenta, no hi ha que dubtar de la resolució que en definitiva tindrà, ja que es tracta d'un cas semblant al que va ésser resolt per la Sala del Contenciós del Tribunal Suprem per Sentència de 3 de juliol de 1917, dictada respecte del Pressupost de la Diputació de Barcelona de l'any 1915, el qual, desautoritzat que fou pel Ministre després de la data assenyalada en el susdit art. 120 de la llei Provincial, fou declarat vigent per la dita Sentència per no haver estat retornat a la Diputació de Barcelona abans del 15 de desembre, que era la data que corresponia, donada l'estructuració de l'any econòmic que hi havia aleshores.

Tenint en compte, doncs, totes les consideracions abans exposades, i demostrada la manca de fonament de l'informe del Consell d'Estat en ple, procedeix reconèixer:

1.^a Que la Mancomunitat de Catalunya té existència real, legal i efectiva, en virtut dels RR. DD. de 13 de desembre de 1913 i 26 de març de 1914.

2.^a Que les Diputacions catalanes estaven facultades per a traspassar-li els Serveis de Beneficència, Cultura i Deute, amb llurs annexos i rendes dels béns propis destinats als dits Serveis, i que llur traspass a la Mancomunitat va ésser realitzat amb tota legalitat, atenint-se estrictament a l'art. 2.^a, núm. 6 de l'Estatut.

3.º Que els Pressupostos de les Diputacions catalanes per a l'any 1920-1921, que varen ésser aprovats i tramitats d'acord amb l'art. 120 de la llei Provincial vigent, i no varen ésser retornats a les dites Corporacions abans del 15 de març per a llur correcció, quedaren virtualment autoritzats en mèrits del que es disposa en el propi article, i no pot en l'actualitat dictar-se resolució ministerial respecte de llur autorització o desautorització. — Lluís Sans i Buigas.

VIII

REAL ORDRE DEL MINISTERI DE LA GOVERNACIÓ

Resultando que, remitido a informe del Consejo de Estado en Pleno el expediente relativo al Presupuesto ordinario de la Diputación de esa provincia, para el ejercicio de 1920-21, dicho Alto Cuerpo consultivo lo emite, con fecha 8 del actual, en los términos siguientes:

(Aquí es transcrita íntegramente l'informe del Consell d'Estat que va a la pàg. 36.)

Oído el Consejo de Estado, cuyo dictamen se transcribe en el Resultando que precede, y

Considerando que sean cualesquiera los arduos y graves aspectos políticos que se relacionen con el expediente que se examina, esos problemas no están sometidos a la resolución de este Ministerio, y por su índole y naturaleza van más allá del límite de sus atribuciones, siendo en todo caso de la exclusiva y absoluta competencia del Poder legislativo, sin que sea dable reformar la situación de hecho y de derecho establecida por los preceptos de aplicación al caso que en el expediente se ventila, debiendo, por lo tanto, sepa-

rarse todo aspecto político de la cuestión suscitada, reduciéndola a sus verdaderos términos de mero carácter administrativo:

Considerando que la única cuestión a ventilar y resolver consiste en apreciar, con el examen del Presupuesto a la aprobación de este Ministerio por la Diputación provincial de Barcelona, si en ese presupuesto se cometen infracciones legales, que sea preciso corregir, o si, por el contrario, puede y debe ser aprobado, todo ello a los efectos concretos y precisos determinados en el artículo 120 de la ley Provincial en vigor:

Considerando que al acordar dicha Diputación el traspasar a la Mancomunidad los servicios de Beneficencia, Instrucción y Cultura que hasta hoy la Diputación había venido prestando y atendiendo con todos los anexos y las rentas de los bienes propios, especialmente destinados a satisfacer los gastos que dichos servicios ocasionan, transfiriendo de igual modo el personal dependiente de la Diputación y a tales servicios afecto; fijando un minimum necesario para el pago de aquellas atenciones, determinado en un tanto por ciento de los repartimientos sobre la riqueza tributaria de los pueblos de la provincia, y reservándose únicamente la Diputación la cantidad necesaria para satisfacer los gastos de aquellos servicios y atenciones que habían de permanecer a su cargo; haciendo dejación del derecho al repartimiento, y comprometiéndose a no restablecer servicio alguno de los traspasados ni a crearlos nuevos; esos acuerdos, llevados a la confección del Presupuesto para eliminar de éste ingresos y gastos, determinan, indudablemente, por la forma de adopción y por los resultados que producir debía, verdaderos defectos y extralimitaciones legales,

que han de puntualizarse para que puedan ser corregidos:

Considerando que la asociación de Diputaciones provinciales para fines exclusivamente administrativos y que fueran de la competencia de las provincias, fué autorizada por el Real decreto de 18 de diciembre de 1913, en el que se fijaron las condiciones y reglas a las cuales debía sujetarse la Mancomunidad que se estableciera y que, por tanto, el dicho Real decreto, complementado por el de 26 de marzo de 1914, aprobatorio del Estatuto presentado por la Mancomunidad, constituida por las provincias de Barcelona, Gerona, Lérida y Tarragona, han de ser los que regulen aquellas facultades a la Mancomunidad concedidas y que siempre han de estar, como en dichos Reales decretos lo estuvieron, sometidas a los principales fundamentos que consigna la Constitución del Estado en sus artículos 82 y 84 y la ley Provincial vigente:

Considerando que en el primero de los mencionados Reales decretos se determina en modo genérico que los fines exclusivamente administrativos para cuyo cumplimiento podían las provincias mancomunarse, habían de ser contenidos en el acuerdo y proyecto que las Diputaciones admitieran para tal Mancomunidad, y que examinados minuciosamente y detenidamente por el Gobierno obtuvieran la aprobación de éste, mediante la cual, y una vez la autorización concedida, la Mancomunidad quedaba constituida con plena y absoluta capacidad y personalidad jurídica para cumplir aquellos fines taxativamente consignados en el acuerdo o propuesta. Y que para lo futuro esa personalidad podría también ejercer las facultades y realizar los servicios que pudieran concedérsela de entre los que por ley correspondan a las

Diputaciones provinciales. Y que, de acuerdo con esos principios, el Estatuto aprobado por Real decreto de 26 de marzo de 1914, que constituyó la organización de la Mancomunidad Catalana, consigna con toda claridad en su artículo 2.º, cuáles fueron los servicios y los fines exclusivamente administrativos para los cuales se constituía, determinando que tales servicios serían los que, permitidos por la legislación provincial vigente, no hubieran sido adoptados, ni establecidos por las Diputaciones provinciales, hasta el momento de constituirse la Mancomunidad; y además, los que expresamente se enumeran en los números 1.º, 2.º, 3.º, 4.º y 5.º del repetido artículo, que integraban, por tanto, la finalidad de la Asociación establecida y su objeto. Y que en previsión de ampliarse en lo futuro las transferencias de las Diputaciones a la Mancomunidad y en respeto al primitivo Real decreto, el número 6.º del repetido artículo 2.º permitió también a la Mancomunidad integrarse, ampliando sus fines, con la realización de aquellos servicios que con posterioridad a su constitución acordaran traspasarla una o más Diputaciones, y que fueran aceptados por la Junta general; pero que esta facultad fué condicionada en el mismo precepto estatutorio, no sólo en la manera de adoptarse el acuerdo con la Diputación y la Junta, sino exigiendo al igual en ese caso que en cualquier otro en que se adoptara resolución o propuesta implicando modificación del Estatuto, la posterior ratificación de las Diputaciones; condición que fué ampliada por el artículo 2.º del Real decreto aprobatorio del Estatuto, exigiendo que además de ser tal acuerdo ratificado por las Diputaciones había de ser sometido al Gobierno de S. M. a los efectos procedentes de su aprobación:

Considerando que a mayor abundamiento esta aprobación previa del Gobierno de S. M. para que sea considerada legalmente hecha la transferencia de servicios que la Diputación refleja en su presupuesto, está reclamada y exigida por la índole de esos servicios que requieren, y requerirían en todo caso, aquella aprobación, ya que nadie puede transferir sino aquellos que tiene y en las condiciones que legalmente lo posee y ostenta, y las Diputaciones provinciales no proceden con libertad de acción en aquellos servicios relativos a Establecimientos de Beneficencia y Enseñanza, en los cuales forzosamente habrán de acomodarse a las disposiciones de las leyes de Beneficencia e Instrucción pública, a tenor de lo prevenido en el artículo 76 de la ley Provincial, sin que además les sea dado suprimir ninguno de los Establecimientos a tales servicios destinados, sin la aprobación del Gobierno:

Considerando que es también facultad privativa de las Diputaciones provinciales la de utilizar los recursos que procedan de rentas y productos de toda clase de bienes, derechos o capitales que a la provincia o a los Establecimientos de ella dependientes pertenezcan; y que para cubrir los gastos consignados en sus presupuestos provinciales, si tales recursos no fueron suficientes, la Diputación verificará por el resto un repartimiento entre los pueblos de la provincia, en proporción de lo que por contribuciones directas y por el impuesto de Consumos pagara cada pueblo al Tesoro; repartimiento llamado contingente, que por su carácter de tributo no puede hacer delegable la facultad de importarlo, a tenor de lo dispuesto en los artículos 116, 117 y 118 de la ley Provincial, cuya doctrina se corrobora por lo prevenido en el 119,

que exige la previa aprobaci3n del Gobierno con el consentimiento de los pueblos de la provincia, para cualquier arbitrio que, aparte del contingente, pueda establecerse:

Considerando que por los t3rminos gen3ricos del acuerdo de la Diputaci3n y por la supresi3n en conjunto de servicios cuyos gastos del presupuesto se eliminan, as3 como por la transferencia de los recursos que tambi3n desaparecen del presupuesto de ingresos no es posible determinar, como en otro caso hubiera podido hacerse en esta misma resoluci3n cu3les servicios pudieran aprobarse por el Gobierno en su transferencia a la Mancomunidad y cu3les no podr3an serlo, sino en todo caso condicionados y subordinados a otros preceptos legales; y que, por tanto, es imposible prestar aprobaci3n a presupuestos que en tal forma reflejan los acuerdos por la Diputaci3n adoptados, siendo preciso corregir las extralimitaciones legales que en conjunto el acuerdo enseña, de haberse hecho la transferencia de servicios sin la previa aprobaci3n del Gobierno, quebrantando, por tanto, el contenido expreso del art3culo 1.º del Real decreto de 18 de diciembre de 1913 y art3culo 2.º del de 26 de marzo de 1914, que complement3 el contenido del apartado 6.º del art3culo 2.º del Estatuto de la Mancomunidad Catalana, as3 como los art3culos 75, 117 y 118 de la ley Provincial; aparte la imposibilidad de admitir compromisos de car3cter permanente para lo futuro que limiten y condicionen facultades privativas de las Diputaciones provinciales, que libremente pueden inclusive apartarse, sin m3s que cumplir determinados requisitos, de la misma Mancomunidad que voluntariamente aceptaron y acordaron,

S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con su Consejo

de Ministros, y a propuesta del que firma, se ha servido ordenar lo siguiente:

1.º Que se devuelva a la Diputación provincial de Barcelona el Presupuesto remitido en 20 de enero último y completado, por los documentos precisos para su examen, en 23 de marzo siguiente, al objeto de que, rectificando las extralimitaciones legales que contiene, formule otro nuevo que para su aprobación remita a este Ministerio.

2.º Que no pueda desaparecer del mencionado Presupuesto servicio alguno de los que aparece acordado transferir a la Mancomunidad de las cuatro provincias catalanas, interin el acuerdo de esta transferencia, detallándose en él el servicio existente, la manera de atenderlo y sus ingresos y sus gastos, no sea remitido a este Ministerio y obtenga la aprobación debida, sin la cual no puede admitirse su validez legal.

3.º Que en todo caso reserve la Diputación provincial su facultad de fijar la cuantía del repartimiento por contingente que los pueblos de la provincia hayan de satisfacer, en proporción de lo que tributen al Tesoro por contribuciones directas y por impuesto de Consumos, a tenor de lo prevenido en el artículo 117 de la ley Provincial, aunque una vez fijado ese repartimiento pueda transferirse su recaudación e inversión a la Mancomunidad, mediante las reglas por la Diputación aprobadas; y

4.º Que, interin se rectifican y corrigen aquellas extralimitaciones legales, siga en vigor el Presupuesto que para el anterior ejercicio económico rigiera en la mencionada Diputación provincial.

De Real orden lo digo a V. E., con devolución de un ejemplar del expresado Presupuesto, para su

conocimiento, el de la Diputación provincial y debido cumplimiento. Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 17 de junio de 1920. — Bergamin.

Señor Gobernador civil de la provincia de Barcelona.

(*Gaceta* del día 18 de junio de 1920.)

Amb igual data del 17 de juny varen dictar-se les RR. OO. referents a les Diputacions de Girona, Lleyda i Tarragona, de les quals, així com dels fets relacionats amb elles, es prescindeix per la retirada que guarden amb la que es transcriu referent a la Diputació de Barcelona.

IX

REUNIÓ DE SENYORS DIPUTATS DE LA MANCOMUNITAT

Sessió del dia
16 de juny.

Reunits el dia 16 de juny, en el Palau de la Generalitat, Saló de Sessions de la Diputació de Barcelona, els Diputats de la Mancomunitat de Catalunya, i oberta la sessió a tres quarts de cinc de la tarda, sota la presidència de D. Antoni Jansana, amb assistència dels Consellers Srs. Puig i Cadafalch, President, Vallès i Pujals, Riera, Sol, Mias, Cabeceran i Guasch i dels Diputats Srs. Marquès, Grañé, Pich i Pon, Ràfols, Ragué, Sans, Jaques, Fontova, Escalas, Nolla, Bertrand i Coma, Bofill i Matas, Andreu, Vidiella, Briansó, Roma, de Solà, Montserrat i Cuadrada, Massó i Llorens, Arola, Llecha, Irla, Lloret, Juncosa, Murall, Mestres, Quintana, Riu i Puig, Riu i Vendrell, Lasala, Inglès, Monegal, Pérez de Rozas, Puig d'Aspre, Casanovas, Palet i Barba, Torras, Micó, Guanyabéns, Solanas, Galceran, Salleras, Minoves, Masramon, Sampere, Iglésias, Abadal, Fages, Contijoch, Carbó, Isamat i l'adhesió dels Consellers Srs. Guarro i Bartrina i dels Diputats Srs. Perefña, Bassols, Vidal de Llobatera, Gasull, Seix, Florensa, Serres i Vidal i Farré, després de breus paraules dels senyors President de l'Assemblea explicant el caràcter de la reunió, i del President del Consell, i del Conseller Sr. Mias, donant compte de

l'estat de la qüestió que ha motivat la convocatòria feren ús de la paraula els Srs. Casanovas, Micó, Roma, Carbó, Monegal, Vidiella, Solà, Puig d'Asprer, Quintana i Torras, manifestant cada un d'ells el parer de la minoria que respectivament representaven.

L'acord pres per la reunió dels Diputats de la Mancomunitat fou el següent:

Tots els Diputats convingueren a afirmar llur adhesió a la Mancomunitat de Catalunya considerant-la com la representació de l'escassa autonomia assolida després d'anys de lluita, que marca un punt del qual no és possible que consentin a retrocedir, fent constar novament que Catalunya, en els seus diversos estaments i idealitats que tots representen, proclama que no tindran llurs aspiracions i llurs necessitats una adequada organització d'administració i de govern fins que l'Autonomia concretada en l'Estatut votat per l'Assemblea de la Mancomunitat li sigui concedida.

Desconeguda la R. O. que el Govern ha de dictar, es confia a la reunió de parlamentaris que ha de celebrar-se demà l'adopció de les actituds que cregui convenients, prestant-li des d'ara la més ferma adhesió, i es sollicita del Consell que, si ho creu convenient, convoqui novament els Diputats de la Mancomunitat en Assemblea extraordinària.

REUNIÓ DE PARLAMENTARIS CATALANS

Sessió del dia
17 de juny.

La reunió de Parlamentaris catalans, celebrada el dia 17 de juny, acordà concretar les seves deliberacions afirmant, per vot unànime, la seva conformitat amb l'actuació de les Diputacions catalanes i de la Mancomunitat i amb els acords presos, fins avui, referents al traspàs de Serveis. Tots els presents expressaren llur adhesió a l'ideal d'Autonomia, posant-se a la disposició del Consell de la Mancomunitat en l'actuació successiva que la tramitació del problema requereix.

Assistiren a la reunió els Consellers de la Mancomunitat Srs. Puig i Cadafalch, Vallès, Cabeceran, Guasch, Sol, Guarro, Mias i els Parlamentaris Srs. Trias (B.), Llari, Morera i Galícia, Batlle, Nogués, Figuerola, Valls, Girona, Rusñol, Ferrer Vidal, Cusi, Layret, Albafull, Duran i Ventosa, Bertran i Musitu, Sedó, Garriga Massó, Pi Suñer, Rahola, Macià, Miracle, Moles, Rodés, Trias (J.), Mateu, Ramos, Arderiu Argemí, Cambó, Ventosa, Serranell, Zulueta, Pich i Pon, Albert i Mallol.

S'adheriren els Diputats Srs. Marsans, Alomar, Comte de Lavern, Domingo, Bertrand i Serra, Marquès de Villanueva i Geltrú, Marquès de Camps. Excusaren l'assistència els Senadors Srs. Elias de Molins i Comte de Torroella de Montgrí.

XI

ACORDS DEL CONSELL PERMANENT

La Presidència manifestà al Consell que havia avançat la data fixada per a la sessió ordinària per tal de no entretenir l'adopció del criteri que calgui acceptar després d'escoltades les manifestacions fetes en les reunions de Diputats de la Mancomunitat i de Parlamentaris catalans, amb motiu de la R. O. del Ministeri de la Governació referent al traspàs de Serveis.

Sessió del dia
20 de juny.

Es donà compte, seguidament, de l'estudi d'interpretació i abast de la referida R. O., fet pels alts funcionaris tècnico-administratius de la Mancomunitat i de la Diputació de Barcelona.

Analitzada pel Consell la triple possibilitat d'actuació en el procediment a seguir (de resistència, d'apellació jurídica, o de compliment a la part dispositiva de la R. O. amb motiu dels acords de traspàs de Serveis), i atesa la pertorbació econòmica que en cada cas podria portar cadascuna d'aquestes actituds a la vida de la Mancomunitat, amb les derivacions generals que podrien afectar la vida total de Catalunya, acordà complir la part preceptiva de la disposició ministerial, en termes d'una estricta interpretació de bon seny i fent prèvia declaració del dret que en tot moment ha assistit la Mancomunitat

en els acords fins ara presos en la matèria que és objecte d'aquesta deliberació.

El Conseller Sr. Mias demanà que constés en acte l'explicació de la seva conformitat amb aquest acord de compliment de la R. O. (malgrat el criteri de resistència manifestat per alguns representants de les esquerres en les reunions de Diputats de la Mancomunitat i de Parlamentaris), no sols per entendre que bona part de l'actitud d'alguns elements de les esquerres en aquest punt es fonamenta en una suposició de partit pres ministerial per a destorbar i ajornar per etapes successives aquest assumpte, en el qual fins a tenir-ne proves certes no és prou prudent de creure i fonamentar-hi una actitud, sinó també per haver recollit personalment del Sr. Bergamín la interpretació autèntica de la R. O., i per tal com del text mateix d'aquesta R. O. es dedueix el tràmit resolutori que han de tenir els seus preceptes, els quals en tot cas no creen cap situació difícil a la Mancomunitat, sinó a les Diputacions, i, demés, no ésser unànime el parer dels elements d'esquerra que ell representa.

Els Srs. Guarro i Cabecera feren seves les manifestacions del Conseller Sr. Mias.

Dins d'aquest criteri continuà deliberant el Consell, fixant-se els termes generals del compliment acordat i deixant per a la pròxima reunió l'ultimar-ne els detalls i els termes precisos.

(Sessió del dia 20 de juny de 1920.)

Sessió del dia
21 de juny.

Deixà ultimats el Consell els termes en què convindria interessar dels senyors Presidents de les Diputacions catalanes l'actitud que han d'adoptar per al compliment de la R. O. del dia 17 del mes que som,

referent als acords de traspàs de Serveis de les Diputacions, que fou objecte d'especial deliberació en la sessió anterior.

(Sessió del dia 21 de juny de 1920.)

XII

PROJECTE D'ACORD DE LES COMISSIONS D'HISENDA DE LES DIPUTACIONS CATALANES FORMULAT PELS FUNCIONARIS TÈCNICS QUE EL SOTASIGNEN

Mitjançant la R. O. de 17 del corrent, el senyor Ministre de la Governació ha disposat que sigui retornat a aquesta Diputació el Pressupost aprovat per a l'actual exercici econòmic, a fi que s'esmenin les extralimitacions legals que en aquella disposició són indicades, i que, substancialment, consisteixen en la manca de l'autorització superior necessària per a realitzar el traspàs de Serveis a favor de la Mancomunitat, acordat per la Diputació, i en el fet de no fixar-se per aquesta Corporació el contingent necessari per als seus Serveis.

La primera infracció es fonamenta en la interpretació d'algunes disposicions de la llei Provincial i, principalment, en la dels articles 2.^o, en el seu número 6.^o, de l'Estatut de la Mancomunitat, i 2.^o del R. D. aprovatori d'aquest, suposant que aquests preceptes exigeixen una autorització superior del Ministeri per a la legalitat del traspàs d'aquells Serveis.

Res hi ha tan equivocat, en realitat. L'article 2.^o de l'Estatut aprovat declara, d'una manera

terminant, en son primer paràgraf, que «seran de la competència de la Mancomunitat tots els Serveis i totes les funcions que la legislació provincial vigent permeti establir i executar a les Diputacions provincials i que les Diputacions mancomunades no hagin fins ara establert o utilitzat; i que, així mateix, seran de competència de la Mancomunitat, i li són, per tant, traspassats, els següents Serveis de les Diputacions mancomunades : 1.ª.....; 2.ª....., i 6.ª.... Els Serveis que, amb posterioritat a la constitució de la Mancomunitat, una o més Diputacions acordin traspassar a la Mancomunitat i siguin acceptats per la Junta general d'aquesta». De manera que, en realitat, des del mateix dia en què va aprovar-se l'Estatut, primer per l'Assemblea i després pel Ministeri, va quedar autoritzat, legalment autoritzat i consentit, el traspàs, a favor de la Mancomunitat, de tots els Serveis encomanats a les Diputacions encara que es subordinés la realització material del traspàs a posteriors acords de les Corporacions interessades.

I que l'acord no havia d'ésser més que d'aquestes, sense nova reiteració del Ministeri, ho demostra, d'una manera evident, la segona part de l'alludit paràgraf 6.ª de l'article 2.ª de l'Estatut, tan erradament interpretat en la R. O. de què hom tracta. Diu aquest article que «aquests acords de la Junta, com tots els que impliquin modificació d'aquest Estatut, han d'ésser ratificats per les Diputacions». Però no diu res més. No exigeix nova autorització del Govern, com en aquella R. O. es pretén, cercant ajut, no en aquest precepte, sinó en l'article 2.ª del R. D. aprovatori de l'Estatut que diu que «qualsevol acord adoptat per la Mancomunitat que

impliqui modificació de l'Estatut serà sotmès a l'aprovació del Govern». I ¿pot hom entendre que l'acord de traspasar a la Mancomunitat Serveis de les Diputacions provincials — que és un dels fins taxativament indicats com propis de la Mancomunitat — impliqui modificació de l'Estatut? Aquesta condició no és sols absurda, sinó contrària, evidentment contrària, a ço que es disposa en aquells preceptes i en l'article 1.^{er} del R. D. autoritzant les Mancomunitats provincials per a fins de la competència de les províncies.

La infracció relativa al contingent provincial, tampoc existeix en la realitat, no sols perquè l'article 117 de la llei Provincial no imposa a les Diputacions l'obligació d'efectuar llur repartiment entre els pobles, sinó que els concedeix la facultat de fer-ho, sinó perquè aquesta facultat és reconeguda també a favor de la Mancomunitat en l'article 3.^{er} de son Estatut; i perquè, en aprovar-se el Pressupost a què hom fa referència, la Diputació fixà concretament el tipus al qual hauria de girar-se el repartiment entre els pobles d'aquesta Província per a afrontar els Serveis traspassats i els que quedaven de càrrec de la Diputació.

És sensible, verament, que aquesta Diputació, que constantment ve complint, amb una escrupolositat, potser exagerada, els preceptes legals, hagi hagut de merèixer del Ministeri la devolució de son Pressupost per suposades infraccions legals comeses en aquells i que aquesta resolució hagi pogut dictar-se, no sols per interpretar erradament els preceptes de dret substantiu abans invocats, sinó per haver-se apartat el mateix Ministeri de les disposicions processals que regulen i autoritzen la

seva actuació, perquè, segurament, son compliment hauria evitat aquest resultat.

En efecte : tant la base 10 de l'article 2.^a de la llei de 19 d'octubre de 1889, com l'article 25 del Reglament de 22 d'abril de 1890, i el 6.^a del R. D. de 15 d'agost de 1902, i la reiteradíssima jurisprudència administrativa, exigeixen, com a condició indispensable en tot expedient i recurs, sots pena de nul·litat de les seves actuacions, que s'escolti als interessats i que informin les Corporacions administratives; i el cert és que, en aquest expedient, no s'ha complert el tràmit esmentat, com no s'ha complert tampoc el de resoldre dintre del termini fixat en l'article 20 de la llei Provincial, ni el determinat en el seu article 87, ço que, legalment, implica la fermesa de les resolucions adoptades per aquesta Corporació. I són més assenyalats aquests defectes processals, no sols pel trastorn que podrà causar, i de fet causa, la resolució ministerial, sinó perquè aquesta ha estat, demés, dictada en mèrits d'un recurs d'alçada interposat per dos Diputats provincials, malgrat que el Tribunal Suprem de Justícia té resolt, entre altres, en Sentència de 9 de març de 1915, que els Diputats provincials no tenen personalitat per a recórrer contra els acords de les Diputacions si no els afecten en llurs interessos particulars.

Ara bé : encara que per les raons exposades fins aquí creu sincerament, aquesta Corporació, que no necessita, per a ésser legal el traspàs de Serveis acordat, l'autorització del Ministeri, discrepant completament del seu criteri, no obstant, seria tan profunda i tan greu la pertorbació en els Serveis de Beneficència i Cultura, reportaria un tal trastorn a aquesta pro-

víncia el desfer i desorganitzar, gairebé a meitat de l'exercici, tot ço que ha estat fet i organitzat a son començament, tindria això tantes transcendents conseqüències, que la Diputació, vetllant pels interessos morals i materials dels habitants de la província de Barcelona, entén que per una petita qüestió de tràmit, per una mera discrepància de caràcter administratiu i per a evitar perjudicis irreparables, no ha de vacillar a complimentar el dit tràmit, i per això és que acudeix al Ministeri sollicitant que autoritzi els traspàsos de Serveis alludits.

Abona el traspàs la circumstància evident que la Mancomunitat compta amb elements tècnics degudament organitzats, que podrà atendre aquells Serveis molt millor que ho havien fet fins ara les Diputacions, i compta, demés, amb mitjans econòmics extraordinaris, degut a la repercussió de la riquesa de tot Catalunya, que li permetran segurament ampliar i perfeccionar els Serveis en forma que no hauria pogut fer-ho aquesta Diputació, com resulta així del desenrotllament que hom ha donat ja als alludits Serveis en els Pressupostos de la Mancomunitat i del que hom té projectat per a l'esdevenidor.

Això obliga aquesta Corporació a insistir en els seus acords anteriors de traspàs de Serveis a favor de la Mancomunitat i a tenir la convicció que, convençut el Ministeri que amb el dit traspàs no sols no es desatenen aquells Serveis, sinó que hom hi subvé en forma molt més convenient als interessos materials i morals dels habitants, atorgarà la seva autorització per al dit traspàs, ço que farà innecessària la redacció d'un nou Pressupost, que molt pròximament hauria d'ésser substituït per un altre,

que seria, ni més ni menys, reproducció del primerament format.

Per això la Comissió d'Hisenda té l'honor de proposar a la Diputació provincial l'adopció dels següents acords:

1.^a Donant compliment a la R. O. de 17 del corrent mes de juny, elevi's atenta instància al Ministeri de la Governació, en la qual, amb exposició de les raons que precedeixen, se li pregui que vulgui dignar-se prestar la seva aprovació a l'acord de traspàs a favor de la Mancomunitat dels Serveis de Beneficència, Instrucció i Deute, als quals fan referència els acords d'aquesta Diputació de 10 i 17 de gener darrer.

2.^a Manifesti's al mateix Ministeri que la determinació i detall dels Serveis del traspàs dels quals es tracta, la manera d'atendre'ls i llurs ingressos i despeses són els que es desprenen de les relacions, dades, estats i certificacions que integren l'Apèndix adjunt, una còpia del qual s'unirà a la sollicitud d'autorització.

3.^a S'aprova l'adjunt Pressupost d'ingressos i despeses d'aquesta Província, per a l'exercici econòmic de 1920-21, que ascendeix a pesetes, completament anivellat, i que és reproducció del votat per la Diputació el 10 de gener proppassat, amb les modificacions previngudes per la R. O. de 17 del corrent; i tal com haurà de regir en el suposat cas que el Ministeri atorgui prèviament l'autorització per a efectuar el traspàs de Serveis a què al·ludeixen els acords 1.^a i 2.^a

4.^a Signifiqui's al Ministeri que es compleix en aquesta forma la R. O. de 17 de juny corrent, a fi d'evitar la formació d'un tercer Pressupost, si, com

és d'esperar s'atorga l'autorització impetrada, amb ço que es dilataria considerablement el període de vigència del Pressupost de l'any anterior, que ara, gairebé a meitat de l'exercici econòmic, significa la suspensió de la vida econòmica de la província, per les naturals dificultats que les mateixes lleis de comptabilitat oposarien als Municipis per al pagament d'un repartiment que no els fou avisat amb temps i forma.

5.^a Trameti's l'alludit Pressupost al Ministeri, als efectes previnguts en la llei Provincial.

6.^a Fixi's la quantitat del repartiment entre els pobles d'aquesta província, a fi de cobrir el dèficit del dit Pressupost, en la quantitat de pessetes a raó del per 100 sobre el que aquells pagaren per contribució Territorial i Industrial; del per 100 sobre el satisfet per Consums, i del per 100 sobre el satisfet per Utilitats en l'any anterior.

7.^a Es transfereix a la Mancomunitat de Catalunya la recaptació del repartiment provincial que figura en aquest Pressupost (l'import del qual haurà de fer efectiu aquella), dels pobles d'aquesta Província, abonant-lo a aquests, a compte del major repartiment que la Mancomunitat té girat en son Pressupost, entre els mateixos pobles. La remesa, per la Mancomunitat, a la Diputació de l'import d'aquest repartiment, es regirà per les bases contingudes en el contracte celebrat entre els Presidents de la Mancomunitat i de la Diputació en 31 de març darrer, i substituirà a l'igual import del donatiu que hom suprimeix del Pressupost provincial.

8.^a La Diputació fa constar que, en complir la R. O. de 17 del corrent, no s'hi aplanà, sinó que

es reserva el dret que la Llei atorga per a impugnar-la en son lloc i cas per la via legal corresponent.

Barcelona, 21 de juny de 1920. — Ll. Janer —
J. Vega — Ll. Collado — Lluís Sans i Buigas.

XIII

SESSIÓ DE LA COMISSIÓ D'HISENDA

Dia 26 de Juny
de 1920.

Per R. O. de 17 del mes que som, el senyor Ministre de la Governació ha disposat que sigui tornat a aquesta Diputació el Pressupost aprovat per l'actual exercici econòmic, a fi que s'hi corregeixin les extralimitacions legals que en aquelles s'indiquen, i que, substancialment, consisteixen en la falta de la prèvia autorització superior per a realitzar el traspàs de Serveis a favor de la Mancomunitat, acordat per la Diputació, i en el fet de no fixar-se, per aquesta Corporació, el contingent necessari per als seus Serveis.

La primera infracció es fonamenta en la interpretació d'algunes disposicions de la llei Provincial, i, principalment, en la dels arts. 2.^a en el seu número 6.^a de l'Estatut de la Mancomunitat, i 2.^a del R. D. aprovatori d'aquest, suposant que aquests preceptes exigeixen una autorització superior del Ministeri per a la legalitat del traspàs d'aquells Serveis.

Res més equivocat, tanmateix. L'art. 2.^a de l'Estatut aprovat declara, d'una manera terminant, en son primer paràgraf, que esran de la competència de la Mancomunitat tots els Serveis i totes les funcions que la Legislació provincial vigent permeti d'establir i executar a les Diputacions provincials

i que les Diputacions mancomunades no hagin fins ara establert o utilitzat, i que, així mateix, seran de competència de la Mancomunitat, i li són, per tant, traspassats, els següents Serveis de les Diputacions mancomunades : 1.^a; 2.^a; etc., i 6.^a Els Serveis que amb posterioritat a la constitució de la Mancomunitat una o més Diputacions acordin traspassar a la Mancomunitat i siguin acceptats per la Junta general d'aquesta. De manera que, en realitat, des del mateix dia en què s'aprova l'Estatut, primer per l'Assemblea i després pel Ministeri, restà autoritzat, legalment autoritzat i consentit, el traspàs a favor de la Mancomunitat de tots els Serveis encomanats a les Diputacions, encara que se subordinés la realització material del traspàs a posteriors acords de les Corporacions interessades.

Que l'acord havia de partir d'aquestes, sense que calgués reiteració del Ministeri, ho demostra, d'una faiso evident, la segona part de l'ahudit paràgraf 6.^a, de l'art. 2.^a de l'Estatut, tan erròniament interpretat en la R. O. que comentem. Diu aquest article que «aquests acords de la Junta, com tots els que impliquin modificació d'aquest Estatut, han d'ésser ratificats per les Diputacions». Però no diu res més. No exigeix nova autorització del Govern com en aquella R. O. es pretén, cercant ajut, no en aquest precepte, sinó en l'art. 2.^a del R. D. aprovatori de l'Estatut, que diu que «qualsevol acord adoptat per la Mancomunitat que impliqui modificació de l'Estatut, serà sotmès a l'aprovació del Govern». I pot entendre's que l'acord de traspassar a la Mancomunitat Serveis de les Diputacions provincials — que és un dels fins taxativament indicats com a propis de la Mancomunitat — impliqui modificació

de l'Estatut? Aquesta condició no sols és absurda, sinó contrària, evidentment contrària, a allò que es disposa en aquells preceptes i en l'art. 1.^{er} del Reial decret autoritzant les Mancomunitats provincials per a fins de competència de les províncies.

La infracció relativa al Contingent provincial, tampoc existeix en la realitat, no sols perquè l'article 117 de la llei Provincial no imposa a les Diputacions l'obligació d'efectuar son repartiment entre els pobles, sinó que els concedeix la facultat de fer-ho, sinó perquè aquesta facultat es reconeix també a favor de la Mancomunitat en l'art. 3.^{er} del seu Estatut, i perquè, en aprovar-se el Pressupost a què fem referència, la Diputació fixà concretament el tipus a què haurà de girar-se el repartiment entre els pobles d'aquesta província per sufragar els Serveis traspassats i els que resten a càrrec de la Diputació.

És sensible, certament, que aquesta Diputació, que constantment ve complint, amb una escrupolositat potser exagerada, els preceptes legals, hagi merescut del Ministeri la devolució del seu Pressupost per preteses infraccions legals, i que aquesta resolució hagi pogut dictar-se, no sols per interpretar equivocadament els preceptes de Dret substantiu adés invocats, sinó per no haver-se ajustat aquest expedient a les disposicions processals que regulen i autoritzen la seva actuació, perquè, segurament, el seu compliment hauria estalviat aquest resultat.

En efecte : així la base 10 de l'art. 2.^a de la Llei de 19 d'octubre de 1889, com també l'art. 25 del Reglament de 22 d'abril de 1890 i el 6.^o del R. D. de 15 d'agost de 1902 i la reiteradíssima Jurisprudència administrativa, exigeixen, com a condició indispensable en tot expedient i recurs, sota pena de nul·litat

de les seves actuacions, que siguin oïts els interessats i que informin les Corporacions administratives; i és ben cert que en aquest expedient no s'ha complert el tràmit esmentat, com no s'ha complert tampoc el de resoldre dins del termini fixat en l'art. 120 de la llei Provincial, ni en el determinat en el seu article 87, la qual cosa, legalment, implica la fermesa de les resolucions adoptades per aquesta Corporació. I són més greus aquests defectes processals, no sols pel traspàs que pot causar, i que de fet causa, la resolució ministerial, sinó perquè a l'ensem ha estat dictada en mèrits d'un recurs d'alçada interposat per dos Diputats provincials, a desgrat que el Tribunal Suprem de Justícia ha resolt entre altres, en sentència de 9 de març de 1915, que els Diputats provincials no tenen personalitat per a recórrer contra els acords de les Diputacions si no els afecten en llurs interessos particulars.

Però amb tot i que per les raons exposades fins aquí, creu sincerament aquesta Corporació que no cal, per a legalitzar el traspàs de Serveis acordat, l'autorització del Ministeri, discrepant completament del seu parer, tanmateix, seria tan profunda i tan greu la pertorbació en els Serveis de Beneficència i de Cultura, portaria tal traspàs a aquesta província el desfer i desorganitzar, gairebé a mig exercici, el que havia fet i organitzat al seu començament, tindria tot plegat tan transcendents conseqüències, que la Diputació, vetllant pels interessos morals i materials dels habitants de la província de Barcelona, entén que per una minúcia de tràmit, per una mera discrepància de caràcter administratiu, i per tal d'evitar perjudicis irreparables, no ha de vacillar a complimentar l'esmentat requisit; i per això és

que acudim al Ministeri sollicitant que autoritzi les transferències dels Serveis aHudits.

Abona el traspàs la circumstància evident que la Mancomunitat compta amb elements tècnics degudament organitzats que podran atendre aquells Serveis molt millor que fins ara la Diputació, i compta, de més a més, amb mitjans econòmics extraordinaris degut a la repercussió de la riquesa de tot Catalunya, que li permetran segurament ampliar i perfeccionar els Serveis en forma que mai hauria pogut assolir aquesta Diputació, com ho palesa el desenrotllament que s'ha vingut donant als al·ludits Serveis en els Pressupostos de la Mancomunitat, i el que es projecta donar-los en l'esdevenidor.

Això obliga aquesta Corporació a insistir en sos acords precedents de traspàs de Serveis a favor de la Mancomunitat i a sentir la ferma esperança que, convençut el Ministeri que amb el repetit traspàs no sols no són desatesos aquells Serveis, sinó que s'hi subvé en forma molt més convenient als interessos materials i morals dels habitants, atorgarà l'autorització que se li demana, fent innecessària la redacció d'un nou Pressupost que molt aviat hauria d'ésser substituït per un altre que al capdavant fóra reproducció exacta del format primerament.

En conseqüència de tot el que s'ha exposat, a la Comissió d'Hisenda li escau l'honor de proposar a la Diputació provincial l'adopció dels següents acords:

1.ª Donant compliment a la R. O. de 17 del mes que som, eleveu atenta instància al Ministeri de la Governació, en la qual, amb exposició de les raons precedents, sigui pregat d'atorgar la seva aprovació a l'acord de traspàs a favor de la Mancomunitat dels Serveis de Beneficència, Instrucció

pública i Deute a què fan referència els acords d'aquesta Diputació de 10 i 17 de gener últims, en el ben entès que l'esmentat traspàs està subordinat al que disposa l'art. 76 de la llei Provincial.

2.^a Manifesteu al propi Ministeri que la determinació i detall dels Serveis del traspàs dels quals es tracta, la manera d'atendre'ls i llurs ingressos i despeses, són els que es dedueixen de les relacions, dades, estats i certificats que integren l'apèndix adjunt, una còpia del qual s'ajuntarà a la sol·licitud d'autorització.

3.^a Havent de lliurar la Mancomunitat a aquesta Corporació, en la forma convinguda (document número 1), la quantitat de pessetes 1.506,425, segons consignació que figura en el cap. X del vigent Pressupost de despeses de la Mancomunitat, amb la qual suma resta anivellat el Pressupost provincial, acorda aquesta Corporació no girar enguany cap repartiment entre els pobles, sense que aquest acord impliqui minva ni menyscapte en la facultat de girar-lo en l'esdevenidor, cas per al qual transfereix a la Mancomunitat la funció recaptatòria i la inversió d'aquell repartiment, en la forma previnguda en la R. O. de 17 de juny actual.

4.^a Trameteu al Ministeri de la Governació, per als efectes previnguts en la llei Provincial, l'adjunt Pressupost d'ingressos i despeses d'aquesta província, per a l'exercici econòmic de 1920-21, que ascendeix a pessetes 2.400,124'84, completament anivellat.

5.^a La Diputació proclama de nou la seva aspiració a l'Autonomia de Catalunya, en l'extensió i termes votats pels Diputats de la Mancomunitat, pels Diputats i Senadors de Catalunya, ratificada per tots els Municipis catalans en les memorables

jornades de desembre de 1918 i de gener de 1919, i aclama la Mancomunitat de Catalunya, baldament sigui una solució interina, com a orgue únic que en l'aspiració de tots simbolitza la terra catalana, i fa vots perquè les seves atribucions siguin esteses a tots els Serveis i funcions públiques que l'Estatut aprovat en 25 de gener de 1919 designa com a propis de la regió.

Així ho acorda la Comissió d'Hisenda i ho firma el seu senyor President. Ho certifico.

Les Comissions de les Diputacions de Girona, Lleyda i Tarragona es reuniren en la mateixa forma que la de Barcelona i proposaren a les respectives Diputacions acords similars al que es transcriu.

XIV

INSTÀNCIES AL MINISTERI DE LA GOVERNACIÓ

Excelentísimo señor:

El infrascrito, Presidente de la Diputación provincial de Barcelona, acude a V. E. y atentamente expone lo siguiente:

Diputació de
Barcelona.

Que en vista de la Real orden de 17 del corriente mes de junio, la Diputación de mi Presidencia, en sesión de 28 del actual, adoptó los siguientes acuerdos:

1.º Dando cumplimiento a la Real orden de 17 del corriente mes de junio, elévese atenta instancia al Ministerio de la Gobernación, en la que, con exposición de las razones que anteceden, se ruegue al mismo que se digne prestar su aprobación al acuerdo de traspaso, a favor de la Mancomunidad, de los Servicios de Beneficencia, Instrucción pública y Deuda, a que hacen referencia los acuerdos de esta Diputación de 10 y 17 de enero últimos, en la inteligencia de que dicho traspaso está subordinado a lo dispuesto en el artículo setenta y seis de la ley Provincial.

2.º Manifiéstese al propio Ministerio que la determinación y detalles de los Servicios de cuyo traspaso se trata, la manera de atenderlos y sus ingresos y gastos, son los que se desprenden de las relaciones, datos, estados y certificados que integran el

Apéndice adjunto, una copia del cual se unirá a la solicitud de autorización.

3.º Debiendo entregar la Mancomunidad a esta Corporación, en la forma convenida (documento núm. 1), la cantidad de 1.506,425 pesetas, según consignación que figura en el capítulo X del vigente Presupuesto de gastos de la Mancomunidad, con cual suma queda nivelado el Presupuesto provincial, acuerda esta Diputación no girar este año repartimiento alguno entre los pueblos, sin que este acuerdo implique merma ni menoscabo en la facultad de girarlo en lo sucesivo, para cuyo caso transfiere a la Mancomunidad la función recaudatoria y la inversión de aquel repartimiento en la forma prevenida en la Real orden de 17 de junio corriente.

4.º Remítase al Ministerio de la Gobernación, a los efectos prevenidos en la ley Provincial, el adjunto Presupuesto de ingresos y gastos de esta provincia, para el ejercicio económico de 1920-21, que asciende a pesetas 2.400,124'84, completamente nivelado.

Dando esta Presidencia cumplimiento al primero de los aludidos acuerdos, eleva a V. E. la presente instancia, a fin de impetrar su superior aprobación al traspaso de los aludidos Servicios, a favor de la Mancomunidad. Abona éste la circunstancia evidente de que la Mancomunidad cuenta con elementos técnicos debidamente organizados, que podrá atender aquellos servicios mucho mejor que lo había hecho hasta el presente la Diputación, y cuenta, además, con medios económicos extraordinarios, debido a la repercusión de la riqueza de toda Cataluña, que le permitirán seguramente ampliar y perfeccionar los servicios en forma que no hubiese po-

dido hacerlo esta Diputación, como así resulta del desarrollo que ya se ha venido dando a los aludidos Servicios en los Presupuestos de la Mancomunidad y del que se tiene proyectado para lo sucesivo.

Con los documentos que a esta instancia se acompañan, quedan explicados y justificados los detalles que se echaban de menos en aquella Real orden, que, con los nuevos acuerdos adoptados, se ha dado solución a las demás observaciones que en dicha Real orden se hacían.

En su virtud,

Esta Presidencia suplica a V. E. que, haciendo de la presente instancia y de los documentos acompañados el debido mérito, se digne aprobar el traspaso de los Servicios de Beneficencia, Instrucción pública y Deuda, a favor de la Mancomunidad de Cataluña, en la forma acordada por esta Corporación, y autorizar el adjunto Presupuesto provincial para el corriente ejercicio económico.

Gracia que espera merecer de la reconocida justificación de V. E., cuya vida guarde Dios muchos años.

Barcelona, 30 de junio de 1920.

Excelentísimo señor Ministro de la Gobernación.

En termes del mateix sentit i abast es dirigiren al senyor Ministre de la Governació les instàncies de les Diputacions de Tarragona, Lleida i Girona.

REAL ORDRE RESOLUTÒRIA

Ministerio de la Gobernación : = Examinado el Presupuesto ordinario de esa Diputación provincial para el ejercicio económico de 1920-21: = Resultando que en 20 de enero último el Gobernador remitió a este Ministerio, para su examen y aprobación, el Presupuesto ordinario referido: = Resultando que por R. O. de fecha 17 de junio próximo pasado fué devuelto por este Ministerio, disponiendo:

1.º Que se devuelva a la Diputación provincial de Barcelona el Presupuesto remitido en 20 de enero último, y completado por los documentos precisos para su examen en 23 de marzo siguiente, al objeto de que, rectificando las extralimitaciones legales que contiene, formule otro nuevo, que para su aprobación ha de remitir a este Ministerio.

2.º Que no pueda desaparecer del mencionado Presupuesto servicio alguno de los que aparece acordado transferir a la Mancomunidad de las cuatro provincias catalanas, interín el acuerdo de esa transferencia, detallándose el servicio existente, la manera de atenderlo y sus ingresos y sus gastos, no sea remitido a este Ministerio y obtenga la aprobación debida, sin la cual no puede admitirse su validez legal.

3.º Que en todo caso reserve la Diputación provincial su facultad de fijar la cuantía del reparti-

miento por contingente que los pueblos de la provincia hayan de satisfacer, en proporción de lo que tributen al Tesoro por contribuciones directas y por impuesto de consumos, a tenor de lo prevenido en el art. 117 de la ley Provincial, aunque una vez fijado ese repartimiento pueda transferirse su recaudación e inversión a la Mancomunidad mediante las reglas por la Diputación aprobadas; y

4.º Que interín se rectifican y corrigen aquellas extralimitaciones legales, siga en vigor el Presupuesto que para el anterior ejercicio económico rigiera en la mencionada Diputación provincial:

Resultando que en 28 de julio pasado tuvo entrada en este Ministerio, devuelto por la Diputación, el Presupuesto que nos ocupa, cuya Corporación en sesión celebrada el 28 de junio último, adoptó los siguientes acuerdos:

1.º Que este Ministerio preste su aprobación al acuerdo de traspaso, a favor de la Mancomunidad, de los servicios de Beneficencia, Instrucción pública y Deuda, a que hacen referencia los acuerdos adoptados por la Diputación en 10 y 19 de enero último, subordinando dicho traspaso a lo dispuesto en el artículo 76 de la ley Provincial.

2.º Que la determinación y detalle de los servicios de cuyo traspaso se trata, la manera de atenderlos y sus ingresos y gastos, son los que se desprenden de las relaciones, datos, estados y certificación que integran el apéndice adjunto.

3.º Que la Mancomunidad entregue a la Diputación, en la forma convenida, la cantidad de 1.506,425 pesetas, según consignación que figura en el capítulo X del vigente Presupuesto de gastos de la Mancomunidad, con cuya suma queda nivelado el Presu-

puesto provincial, acordando no girar este año repartimiento alguno entre los pueblos, sin que ésto implique merma ni menoscabo en la facultad de girarlo en lo sucesivo, para cuyo caso transfiera a la Mancomunidad la función recaudatoria y la inversión de aquel repartimiento en la forma prevenida en la R. O. de 17 de junio indicada.

4.º Remitir al Ministerio el Presupuesto de ingresos y gastos para el ejercicio actual, que asciende a 2.400.124'84 pesetas, completamente nivelado. A estos efectos, acompaña certificaciones del interventor de la Mancomunidad y del secretario de la Diputación, en las que constan los extremos concretos del Presupuesto, confirmando los acuerdos de que se hace mención.

Resultando que D. José Ferrer y Vidal, D. José Garnier y Martínez y D. Luis Pelegrín y Nicolau, todos vecinos de Barcelona, haciendo uso del derecho que les reconoce el art. 87 de la ley Provincial, en relación con el 86 de la misma, interponen recurso de alzada contra el acuerdo tomado por la Diputación en 28 de junio pasado, ratificando los que tomó la misma Corporación en 10 y 17 de enero anterior, en súplica de que no tenga lugar el traspaso de los servicios de Beneficencia, Instrucción pública y Deuda, acordados a favor de la Mancomunidad, ni se apruebe el Presupuesto ordinario de dicha Diputación para el actual ejercicio, y se confeccione de nuevo, con arreglo a la ley Orgánica provincial y disposiciones complementarias, toda vez que no se trata realmente de un traspaso de servicios, sino de una fundamental inversión del papel y de las relaciones que habían adoptado y tenían establecidas las Diputaciones catalanas y la Mancomunidad, co-

locándose ésta en la situación de Corporación administrativa sustantiva, y pasando las Diputaciones a ser delegadas de ella, cuya tendencia es hacer desaparecer las Diputaciones provinciales y dar a la Mancomunidad funciones de Estado:

Resultando que en 8 de julio pasado el Gobernador remite recurso de alzada interpuesto por la Sociedad Anónima Energía Eléctrica de Cataluña, domiciliada en la calle de Gerona, núm. 1, y en su representación D. Alfredo Viñas, subdirector y apoderado de la misma, contra el acuerdo adoptado por la Diputación provincial en sesión celebrada en 28 de junio último, por virtud del cual aprobó un dictamen en que, entre otros particulares, figura el de remitir a la Superioridad el Presupuesto de que se ha hecho mención, reproduciendo el arbitrio sobre inspección y vigilancia de líneas de conducción de energía eléctrica, a razón de 0'02 pesetas por metro lineal de los que crucen el territorio de la provincia, cuyo arbitrio considera improcedente e ilegal, fundándose en el art. 53 del Reglamento de instalaciones eléctricas de 7 de octubre de 1904, en el 4.º del vigente y las RR. OO. de 13 de septiembre de 1905 y 16 de mayo de 1906 y en el art. 119 de la ley Provincial.

Resultando que en el Presupuesto de ingresos, capítulo VIII, artículo único, de la relación detallada de cantidades que se determina en el mismo, figura una partida de 55,000 pesetas por el arbitrio sobre la inspección y vigilancia de líneas de conducción de energía eléctrica, a razón de 0'02 pesetas por metro lineal de cable o grupo de cables transmisores de dicha energía que cruce el territorio de la provincia:

Considerando que, respetado y cumplido por la Diputación provincial, en su acuerdo de 28 de junio

último, lo prevenido en la R. O. de 17 del mismo mes, quedan de esta suerte subsanados los defectos de tramitación legal de que adolecían los acuerdos anteriores y, en tal sentido, siendo posible y lícito, con arreglo a los preceptos que integran la organización y funcionamiento de las Diputaciones provinciales y de la Mancomunidad de las provincias catalanas, que aquéllas cedan a ésta la realización práctica de servicios que las estuvieren confiados, con los elementos y dotaciones precisos para su ejecución y cumplimiento:

Considerando que esa transferencia ni afecta ni destruye la personalidad administrativa y el concepto integral del organismo de la Diputación provincial, aunque disminuya, no sus facultades, sino la realización de los servicios que tuviera adoptados, cuya naturaleza no se altera ni puede alterarse al transferirlos a la Mancomunidad para que ésta los ejecute y los cumpla, respetando en ellos aquella alta inspección y los preceptos legales determinados por los arts. 76, 77 y 130 de la ley Provincial:

Considerando que para que la inspección en la forma y manera de dotar y cumplir los servicios de que se trata, atribuída por el último de los citados preceptos a este Ministerio, pueda a conciencia efectuarse, es preciso que su consignación en Presupuesto y los elementos de ingresos que para la atención se precisen sean previamente conocidos y aprobados por este Ministerio, en los mismos términos que lo fueron cuando las Diputaciones provinciales los conservaban antes de transferirlos y debidamente los atendían, o sea en aquella manera determinada por los arts. 109 y párrafo 2.º del 120, en la parte relativa a la facultad que confiere para que este Minis-

terio pueda corregir las extralimitaciones legales, si las hubiere, en aquel Presupuesto formado, siendo además preciso que para la oportuna sanción que juzgue la gestión administrativa pasada se tenga en cuenta también y observe lo prevenido en el art. 129, todos ellos de la mencionada ley Provincial vigente:

Considerando, por lo que afecta al arbitrio especial votado por la Diputación de Barcelona, que él no se encuentra comprendido en aquellas facultades que para imponerlo están legalmente a las Diputaciones concedidas, y que, además, no se amoldan a los términos prevenidos en el art. 119 de la ley Provincial.

S. M. el Rey (q. D. g.) se ha servido disponer:

1.º Que se apruebe la transferencia de servicios, votada y acordada en forma legal por la Diputación provincial de Barcelona en su sesión de 28 de junio del corriente año, a la Mancomunidad de las cuatro provincias catalanas, quedando subordinada esta transferencia y condicionada al estricto cumplimiento de los preceptos legales que se invocan.

2.º Que una vez aprobada, como lo ha sido, la mencionada transferencia, queda también aprobado el Presupuesto remitido por la citada Diputación a este Ministerio, a los efectos del art. 120 de la ley Provincial, sin más alteraciones que la de excluir de sus ingresos el arbitrio que se reputa con extralimitación legal establecido, y en cuya substitución proponga nuevo arbitrio o medio de atender al déficit resultante.

Lo que de Real orden participo a V. E. para su conocimiento, el de los recurrentes y demás efectos, con la inclusión de un ejemplar del Presupuesto, al que se acompaña la nota detallada de las cantidades

que comprende, autorizado con el sello de este Ministerio.

Dios guarde a V. E. muchos años.

Madrid, 4 de agosto de 1920. — Bergamín.

Señor Gobernador civil de la provincia de Barcelona.

(Gaceta de Madrid del 6 d'agost de 1920.)

Pel que es refereix a les Diputacions de Girona, Lleyda i Tarragona, es dictaren RR. OO. iguals a l'anterior.

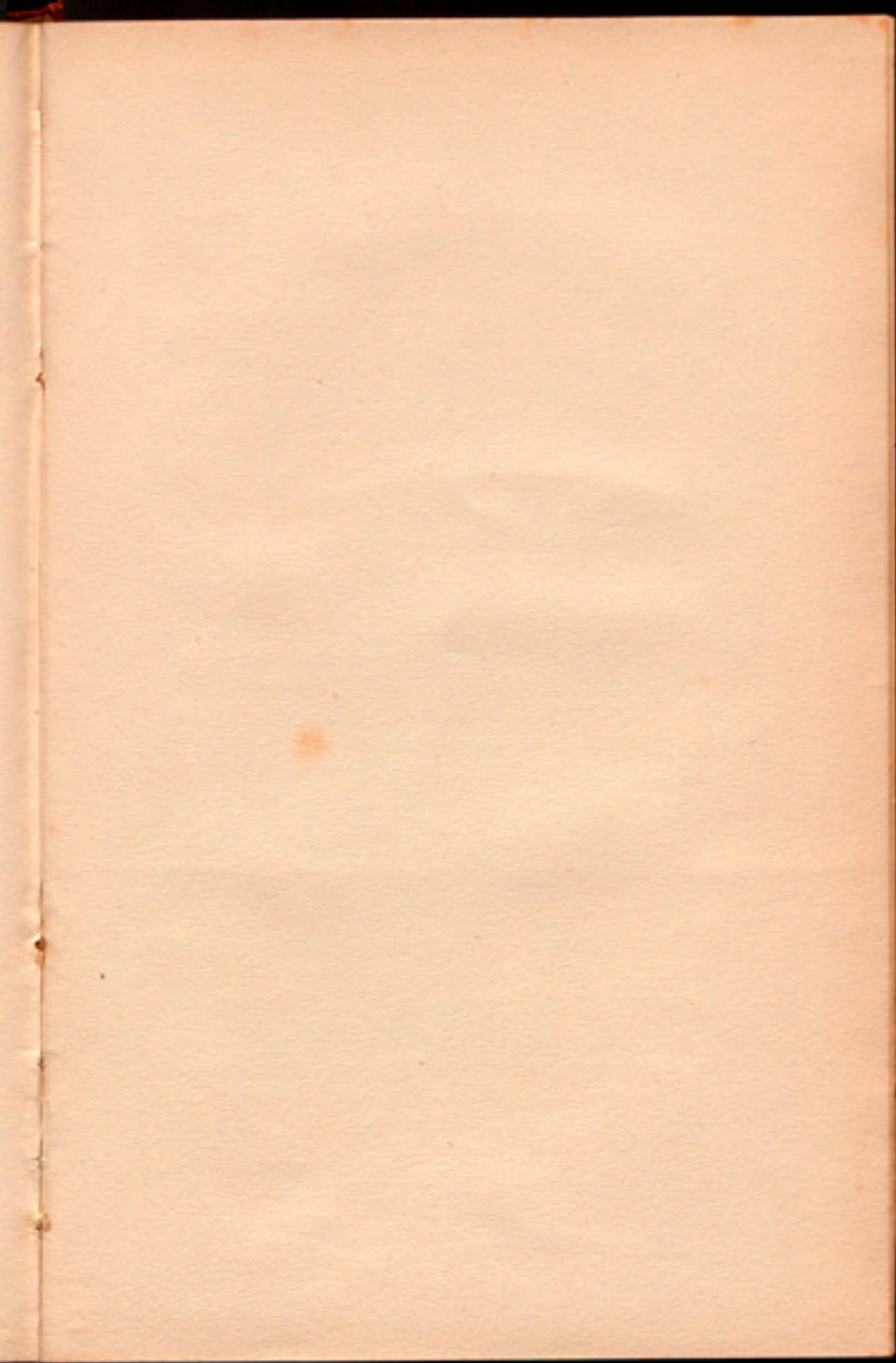
Í N D E X

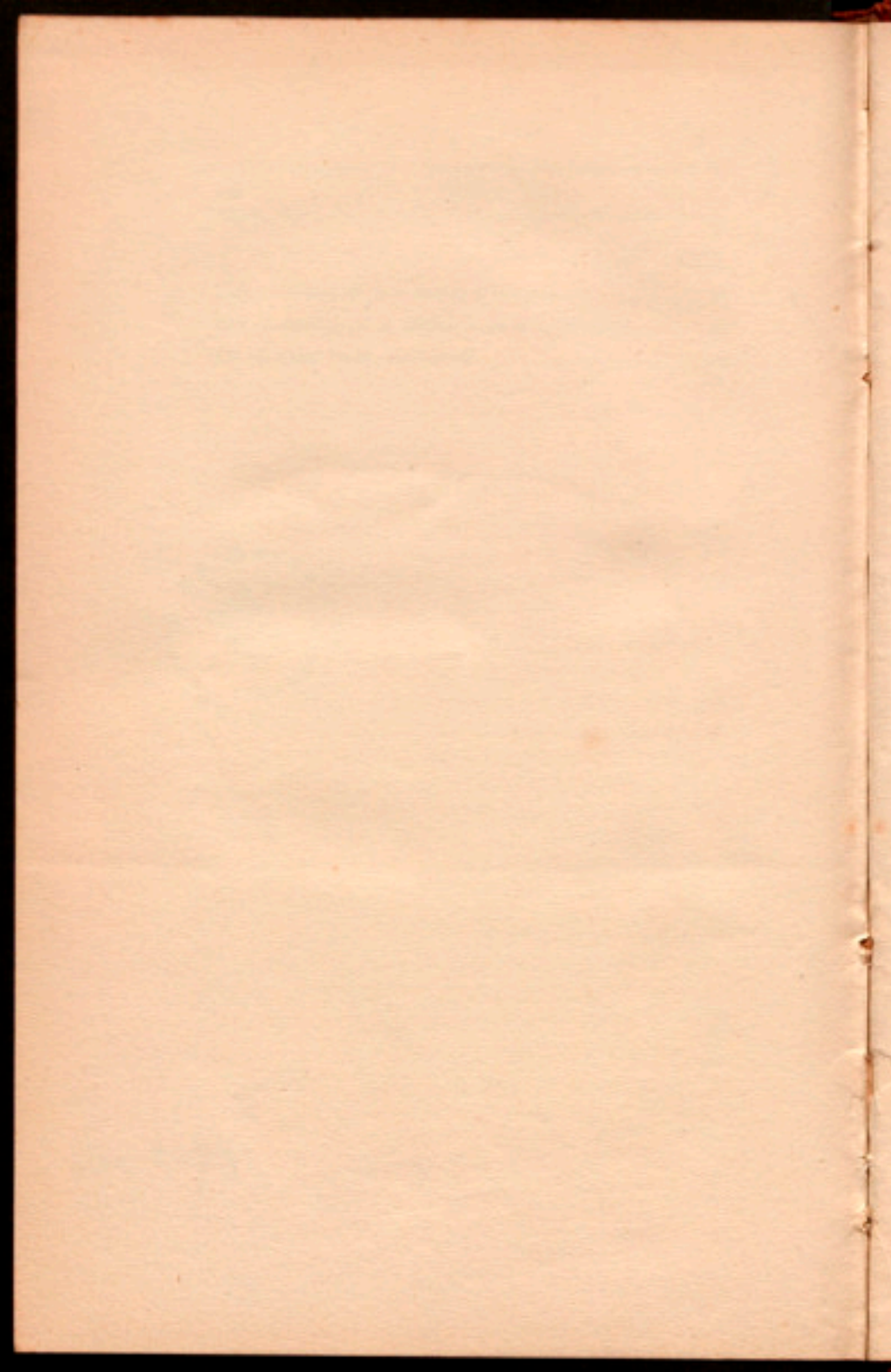
	<u>Pages</u>
Preàmbul	7
I. — El Govern reclama el Pressupost de la Mancomunitat	13
II. — Contestació de la Mancomunitat.....	14
III. — Informe reclamat pel Consell Permanent respecte la vigència del Pressupost de la Mancomunitat	19
IV. — Nota oficiosa respecte al traspàs de Serveis....	23
V. — Recurs dels Diputats de la Mancomunitat senyors Caralt i Torras contra els acords de traspàs de Serveis.....	27
VI. — Informe del Consell d'Estat sobre el Pressupost de la Diputació de Barcelona i el traspàs de Serveis.	36
VII. — Dictamen del Secretari del Consell Permanent sobre l'informe del Consell d'Estat.....	58
VIII. — Reial ordre del Ministeri de la Governació..	68
IX. — Reunió de senyors Diputats de la Mancomunitat	76
X. — Reunió de Parlamentaris catalans.....	78
XI. — Acords del Consell Permanent.....	79
XII. — Projecte d'acord de les Comissions d'Hisenda de les Diputacions catalanes, formulat pels funcionaris tècnics que el sotasignen.....	82

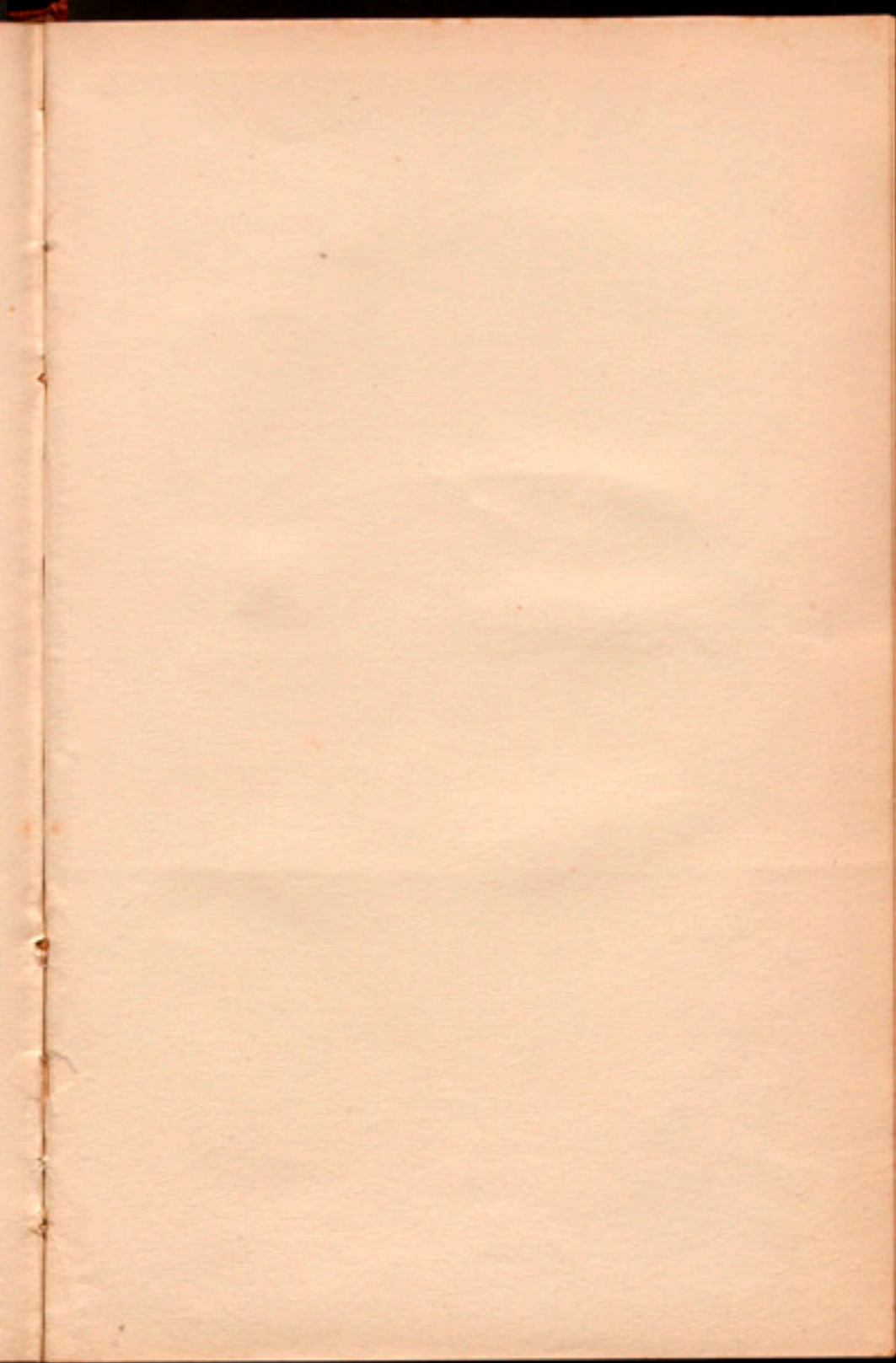
	<u>Pàgines</u>
XIII. — Sessió de la Comissió d'Hisenda.....	90
XIV. — Instàncies al Ministeri de la Governació....	97
XV. — Reial ordre resolutòria	100

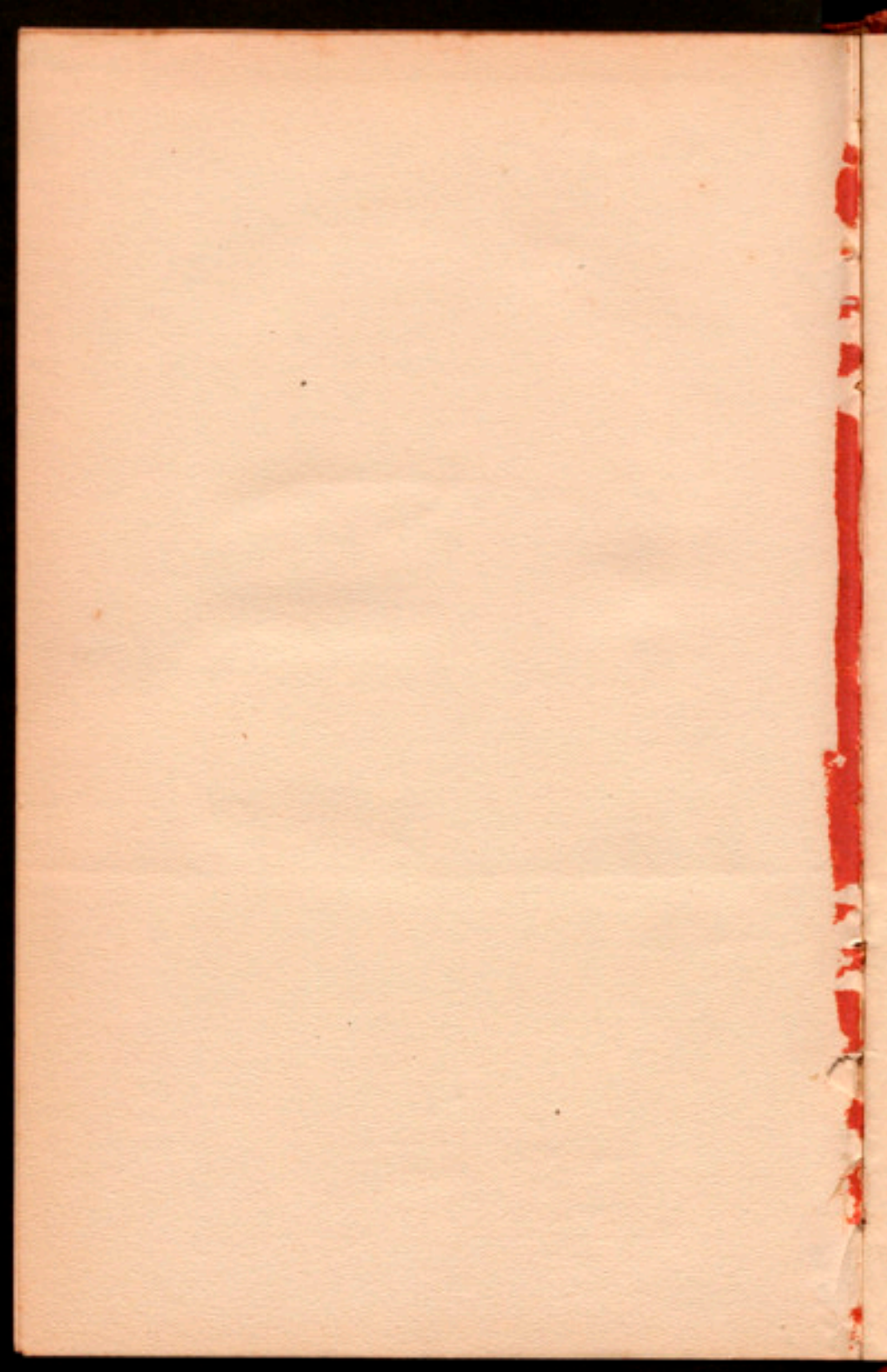


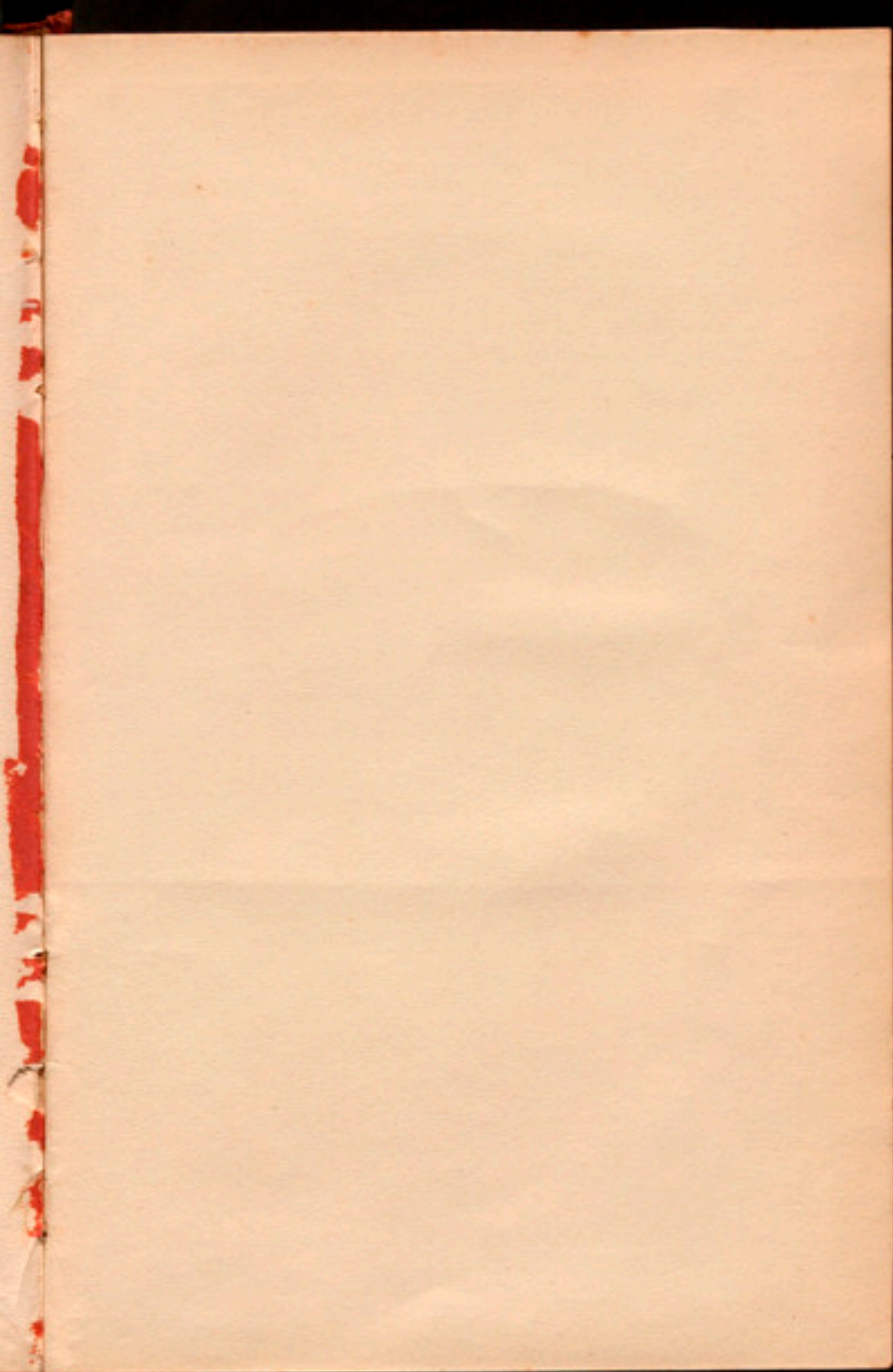
Reg 2278

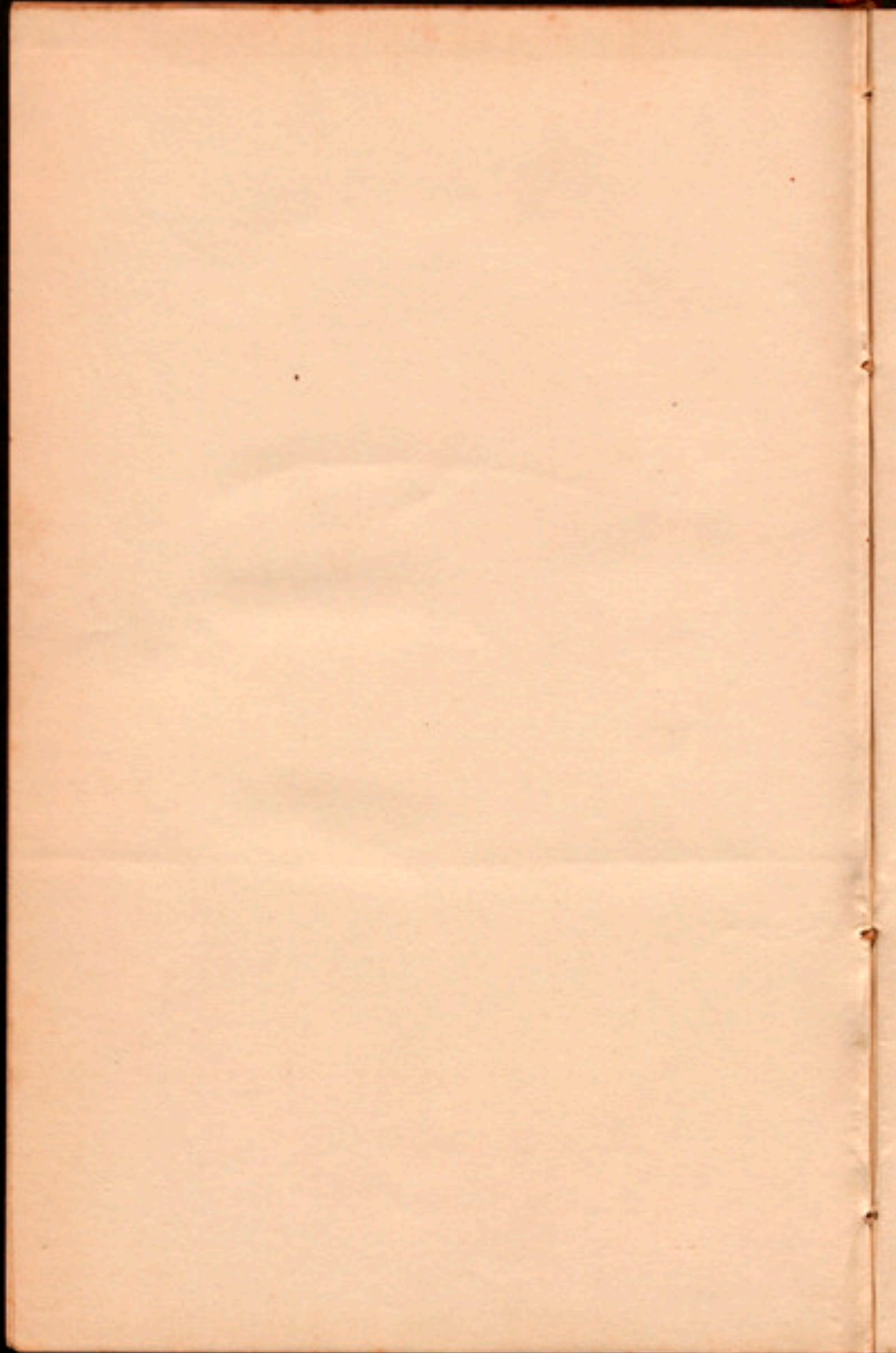




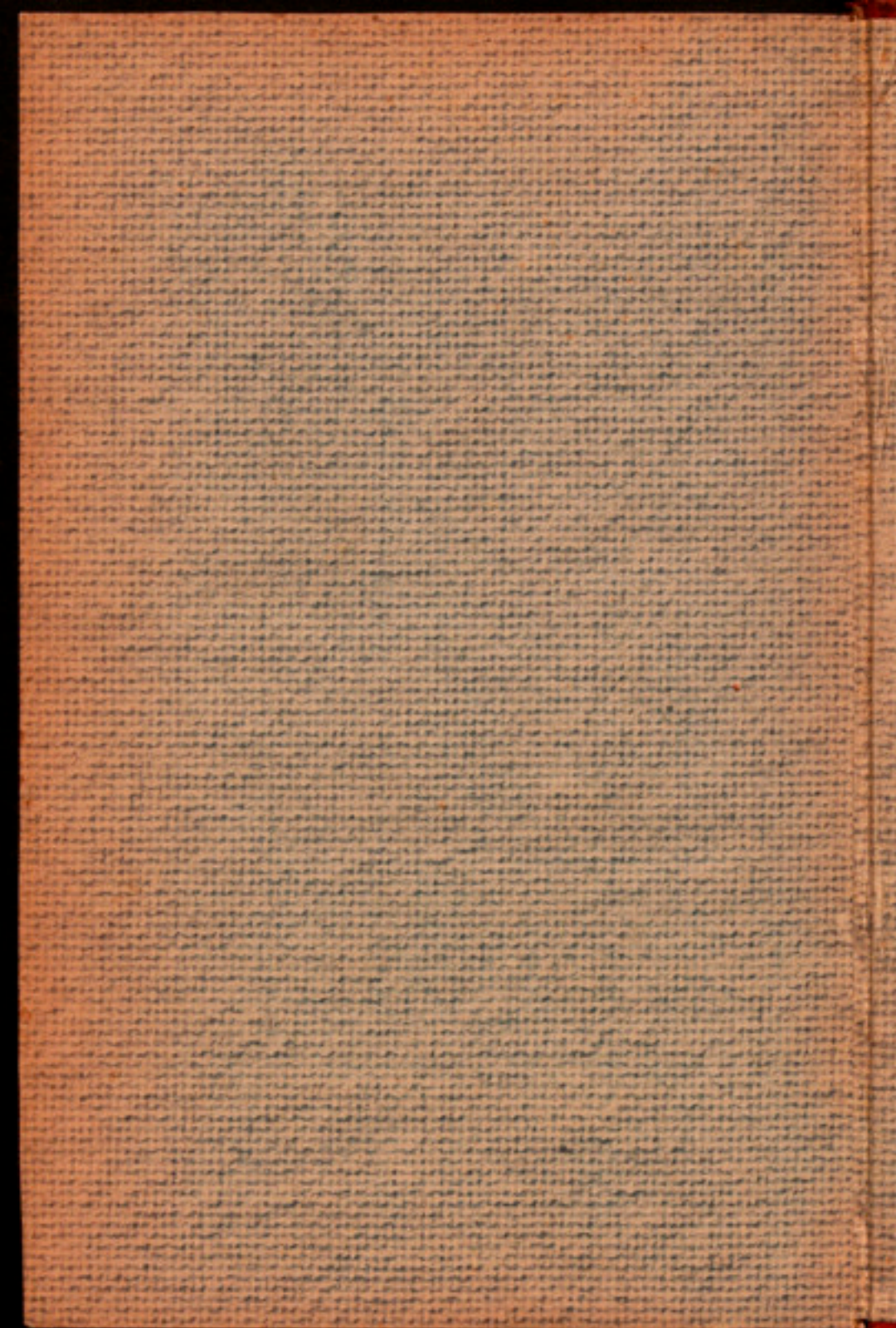


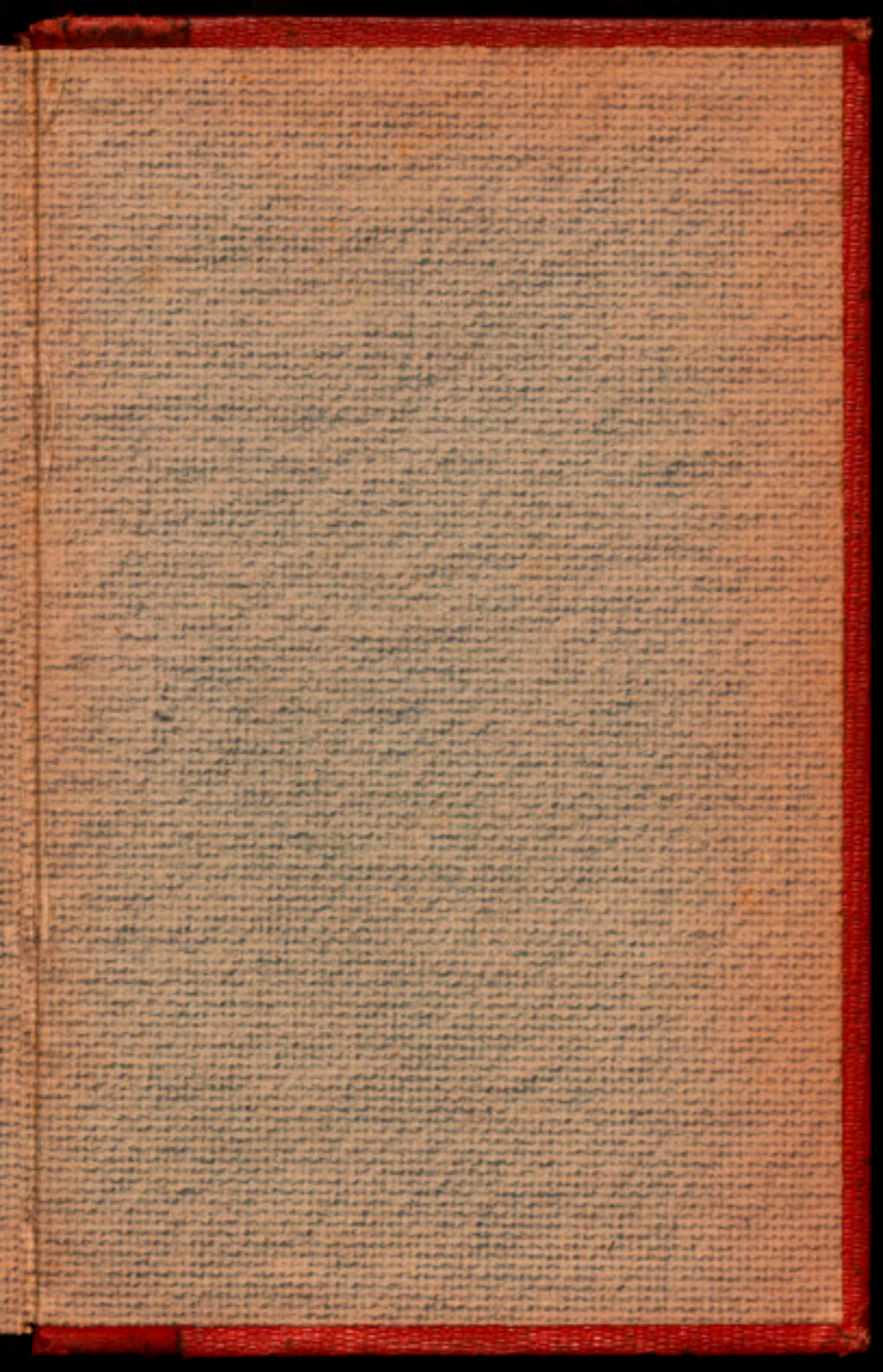






35 Man





AGRICULTURE

DE

TRABALHO

MANCOMUNIDADE

DE

CATALUNHA

M

3

160

SETEMBRO

1991